

THEME



## 응용 윤리와 윤리 문제의 탐구

수능 실전 문제

본문 6~9쪽

01 ②	02 ②	03 ③	04 ⑤
05 ④	06 ④	07 ④	08 ⑤

### 01 이론 규범 윤리학과 기술 윤리학 비교

**문제분석** (가)는 이론 규범 윤리학, (나)는 기술 윤리학의 입장이다. 이론 규범 윤리학은 어떤 원리가 윤리적 행위를 위한 근본 원리로 성립할 수 있는지 탐구하여 윤리 이론을 정립하고자 한다. 반면 기술 윤리학은 도덕적 관습이나 풍습 등을 경험적으로 조사하여 객관적으로 기술하고자 한다.

**정답찾기** ㄱ. 이론 규범 윤리학은 옳은 행위의 규범적 기준이 되는 도덕 원리를 제시하고 이를 정당화할 것을 강조한다.

ㄷ. 기술 윤리학은 도덕 현상의 원인과 결과를 조사하여 객관적으로 기술할 것을 강조한다.

**오답피하기** ㄴ. 도덕 판단의 추론 과정에 대한 논리적 타당성 검증을 중시하는 것은 메타 윤리학의 입장이다.

ㄹ. 삶의 지침이 되는 도덕규범의 정립을 핵심 과제로 삼는 것은 이론 규범 윤리학만의 입장이다. 기술 윤리학은 도덕 현상과 도덕 문제에 대한 객관적 기술을 중시한다.

### 02 이론 규범 윤리학과 메타 윤리학 비교

**문제분석** 윤리학이 해야 할 것과 하지 말아야 할 것의 객관적 기준을 마련하고 올바른 삶의 유형을 제시해야 한다고 보는 것은 이론 규범 윤리학의 입장이다. 메타 윤리학은 도덕적 개념의 의미 분석을 윤리학의 주요 탐구 과제로 삼아야 한다고 본다.

**정답찾기** ② 이론 규범 윤리학은 메타 윤리학에 대해 도덕 판단의 준거가 되는 규범 체계, 즉 도덕 원리와 도덕규범의 정립을 간과하고 있다고 비판할 수 있다.

**오답피하기** ① 메타 윤리학은 도덕 추론 과정에 대한 타당성 검증을 강조한다.

③ 메타 윤리학은 도덕적 논의 과정에서 사용되는 도덕적 개념과 진술에 대한 의미 분석을 주요 탐구 과제로 삼는다.

④ 메타 윤리학은 윤리학의 학문적 성립 가능성 여부에 대해 탐구하고자 한다.

⑤ 도덕적 관행에 대한 경험적 탐구를 통해 어떤 사회 내에서 적용되는 도덕규범을 객관적으로 기술할 것을 강조하는 것은 기술 윤리학이다.

### 03 규범 윤리학에 대한 이해

**문제분석** A 윤리학은 규범 윤리학이다. 규범 윤리학은 '삶에서 옳고 그른 것, 선하고 악한 것은 무엇인가?', '삶에서 무엇을 추구해야 하는가?', '우리는 어떻게 살아야 하는가?' 등의 물음에 관심을 가지고 모든 도덕 행위자에게 타당하고 정당화될 수 있는 도덕 원리를 제시하고자 한다.

**정답찾기** 을. 규범 윤리학에서는 개인과 사회에 대해 구속력을 지닐 수 있는 도덕규범을 제시하고자 한다.

병. 규범 윤리학에서는 도덕적 문제 상황에서 윤리적 행위의 지침이 될 수 있는 객관적이고 보편적인 도덕 원리에 대한 탐구를 강조한다.

**오답피하기** 갑. 사회에서 발생하는 도덕 현상에 대한 객관적 기술을 주된 탐구 과제로 삼는 것은 기술 윤리학이다.

정. 도덕적 용어의 개념을 분석하고 도덕 추론 과정의 타당성 입증을 주된 탐구 과제로 삼는 것은 메타 윤리학이다.

### 04 응용 윤리학과 기술 윤리학 비교

**문제분석** (가)는 응용 윤리학, (나)는 기술 윤리학의 입장이다. 응용 윤리학은 현대 사회에서 제기되는 다양한 윤리 문제의 해결을 목표로 삼으며, 이를 위해 이론 규범 윤리학을 토대로 현실에서 적용 가능한 실천적 규범과 원칙을 탐구한다. 반면 기술 윤리학은 여러 문화권에서 행해지는 도덕적 관행을 문화적 사실로 보고, 도덕적인 현상과 문제를 객관적으로 관찰하여 명확하게 기술하고자 한다.

**정답찾기** ㉠ 보편적인 도덕 원리를 탐구하여 올바른 삶의 방향을 제시하는 것을 윤리학의 주요 목표로 삼는 것은 이론 규범 윤리학이다. 기술 윤리학은 도덕적 현상을 객관적으로 관찰하여 기술할 것을 강조한다.

**오답피하기** ㉡ 응용 윤리학은 생명 윤리, 성 윤리, 정보 윤리, 환경 윤리 등 구체적 삶의 상황에서 발생하는 윤리적 문제 해결에 관심을 가진다.

㉢ 응용 윤리학은 현실에서의 윤리적 문제를 해결하기 위해 의학, 법학, 과학 등 다양한 학문 분야와의 연계를 강조한다.

㉣ 기술 윤리학은 도덕적 관행이나 도덕적 행위를 가치 중립적으로 기술하는 것에 관심을 가진다.

㉤ 기술 윤리학은 개인이나 사회가 수용하는 도덕적 신념이나 도덕 규범이 어떻게 형성되고, 어떤 방식으로 행위 결정에 영향을 미치는지에 대해 객관적으로 관찰하고자 한다.

### 05 메타 윤리학, 이론 규범 윤리학, 응용 윤리학 비교

**문제분석** 갑은 메타 윤리학의 입장에서 도덕적 용어의 의미 분석과 도덕적 추론 과정의 논리적 분석을 강조하고, 을은 이론 규범 윤리학의 입장에서 윤리학이 삶의 지침이 될 객관적인 도덕 원리를 정립해야 함을 강조하며, 병은 응용 윤리학의 입장에서 이론 규범 윤리학을 통해 정립된 도덕 원리를 구체적 삶의 문제에 적용하여 다양한 윤리 문제를 해결하는 것이 윤리학의 과제임을 주장한다.

**정답찾기** ④ 도덕적 언어와 도덕 추론 과정의 논리적 분석을 강조하는 메타 윤리학과 달리 응용 윤리학은 도덕규범을 현실에 적용하여 현대 사회에서 발생하는 다양한 윤리 문제에 대한 해결책을 제시하는 것을 윤리학의 주요 탐구 과제로 본다.

**오답피하기** ① 메타 윤리학은 도덕적 명제의 타당성 검증을 윤리학의 핵심 과제로 본다.

② 이론 규범 윤리학에서는 보편적으로 적용될 수 있는 당위 명제, 즉 도덕 원리나 도덕 법칙의 탐구를 강조한다.

③ 사람들이 따르는 도덕적 관행이나 도덕규범을 경험적 사실로 보는 것은 기술 윤리학의 입장이다.

⑤ 이론 규범 윤리학은 행위의 옳고 그름을 판단하기 위한 일반화된 도덕 원리의 정립을 강조하며, 응용 윤리학은 정립된 도덕 원리의 현실적 적용을 강조한다. 메타 윤리학은 '옳음'과 '그름', '선'과 '악' 같은 도덕적 언어의 의미 분석을 강조한다.

## 06 자유로운 토론의 중요성 이해

**문제분석** 가상 편지를 쓴 사상가는 밀이다. 밀은 표현의 자유를 주장하며, 소수의 의견이 다수의 의견과 다르다 할지라도 이를 무시하거나 억압하는 것은 옳지 않다고 보았다. 참된 진리를 파악하기 위해서는 자유로운 토론과 논쟁을 통해 진리에 대한 검증이 필요하다고 보았으며, 이를 위해서는 다수의 의견일지라도 오류 가능성이 있음을 인정하고 소수 의견에 대한 경청과 자유로운 의견 교환이 필요하다고 보았다.

**정답찾기** ④ 밀은 다수의 의견일지라도 오류 가능성이 있음을 인정하고 다양한 의견들의 자유로운 토론을 보장해야 한다고 보았다. 그는 이러한 과정을 통해 진리라고 믿었던 것들의 오류를 수정하고 새로운 진리를 발견할 수 있음을 강조하였다.

**오답짜이기** ① 밀의 관점에서 볼 때, 소수의 의견을 수용하였다고 해서 곧 절대적 진리가 되는 것은 아니다. 이렇게 도출된 결론 역시 자유로운 의사소통 과정을 통해 오류가 발견될 수 있기 때문이다.

② 밀은 토론 과정에서 다수 의견에 대한 자유로운 이의 제기를 부정하지 않았다. 다수 의견에 대한 이의 제기와 추후 논의를 통해 해당 오류를 수정하고 새로운 진리를 발견할 수 있기 때문이다.

③ 밀은 토론 과정에서 자신의 주장을 관철시키기 위해 노력해야 하는 것이 아니라, 소수의 의견을 경청하고 자유롭게 논쟁할 수 있어야 한다고 주장하였다.

⑤ 밀은 자유로운 토론 과정을 통해 다수 의견의 오류 가능성을 발견할 수 있으며, 소수 의견에 포함된 진리 또한 알 수 있게 될 것이라고 주장하였다. 따라서 밀의 입장에서 토론의 궁극적 목적을 다수의 의견이 진리임을 재확인하는 것이라고 볼 수 없다.

## 07 윤리적 성찰의 중요성 이해

**문제분석** 신문 칼럼에서는 윤리적 성찰의 중요성에 대해 말하고 있다. 이황은 인격 수양 방법으로 학식을 넓혀 품성을 닦는 함양(涵養)과 마음으로 닦은 것을 몸으로 살피고 실천하는 체찰(體察)을 주장하였다.

**정답찾기** 나, 르. 이황은 지식의 습득만으로는 올바른 삶의 방향을 설정할 수 없다고 보고, 올바른 인격을 형성하고 도덕적 삶을 영위하기 위해서는 참된 공부, 즉 도덕적 앎을 반복적으로 실천해 몸으로 완전히 익혀야 함을 강조하였다. 이를 위해서는 도덕적 앎을 생활 속에서 실천하고 있는지 반성적으로 살펴보는 것이 필요하다.

**오답짜이기** > 기. 이황은 함양과 체찰의 수양을 강조하였으며, 도덕적 앎이 완전히 자기의 것이 될 때까지 반복적으로 실천해야 한다고 주장하였다.

다. 이황은 도덕적 앎과 도덕적 앎의 실천이 불일치할 수밖에 없음을 인정한 것이 아니라 양자를 일치시키기 위해 노력해야 한다고 주장하였다.

## 08 배려적 사고 이해

**문제분석** (가)는 문제 해결 과정에서 공감이나 도덕적 감수성 같은 배려적 사고의 필요성을 주장하고 있다. 타인의 필요나 욕구, 감정이 무엇인지에 관심을 갖고 이를 존중해 주는 배려적 사고는 윤리적 문제에 보다 민감하게 반응하게 함으로써 실제 상황에서 도덕적 행위를 할 수 있도록 도움을 준다.

**정답찾기** ⑤ 배려적 사고를 강조하는 관점에서는 윤리적 문제 상황에서 도덕적 감수성을 발휘하여 타인의 입장과 처지를 헤아려야 한다고 조언할 것이다.

**오답짜이기** ① 배려적 사고를 강조하는 입장에서 볼 때, 국제 빈곤 문제를 해결하기 위해서는 도덕 판단 과정에서 공감 능력을 바탕으로 상대방의 욕구나 감정이 무엇인지 관심을 갖고 이를 존중하는 것이 필요하다.

② 배려적 사고를 강조하는 입장에서 볼 때, 빈곤 국가를 돕는 과정에서 자신이 지불할 비용과 그로 인해 받을 대가만을 계산하기보다 빈곤한 상황에 처한 사람들의 입장에 공감하여 이들을 도와야 한다고 주장할 것이다.

③ 배려적 사고를 강조하는 관점에서는 어려움에 처한 빈곤 국가의 입장을 고려하여 그들의 필요와 요구에 대한 공감과 이해를 주장할 것이다.

④ 배려적 사고를 강조하는 관점에서는 빈곤 국가 구성원들의 상황과 처지에 대해 관심을 갖고 이에 공감해야 함을 강조할 것이다.

THEME  
**02**

윤리 문제에 대한 다양한 접근

수능 실전 문제

본문 12~17쪽

01 ⑤	02 ③	03 ①	04 ②
05 ②	06 ③	07 ④	08 ③
09 ②	10 ⑤	11 ①	12 ①

**01 행위 공리주의와 규칙 공리주의의 입장 비교**

**문제분석** <가>는 행위 공리주의, <나>는 규칙 공리주의이다. 행위 공리주의는 ‘어떤 행위가 최대의 유용성을 낳는가?’에 관심을 가지며 행위 그 자체의 결과를 옳은 행위의 결정 기준으로 삼는다. 반면 규칙 공리주의는 ‘어떤 규칙이 최대의 유용성을 낳는가?’에 대한 관심을 바탕으로 더 큰 유용성을 산출하는 규칙에 따를 것을 주장한다.

**정답찾기** ⑤ 행위 공리주의와 규칙 공리주의 모두 도덕 판단에 있어 행위의 유용성에 대한 고려가 필요하다고 본다.

**오답피하기** ① 행위 공리주의는 경험에 근거한 유용성의 원리가 보편적 행위 원리가 될 수 있음을 주장한다.

② 규칙 공리주의는 ‘최대 다수의 최대 행복’이라는 공리의 원리에 부합하는 행위 규칙을 근거로 개별 행위의 옳고 그름을 판단할 수 있다고 본다.

③ 공리의 원리를 만족시키는 행위 규칙의 준수를 강조하는 것은 규칙 공리주의이다.

④ 규칙 공리주의는 개인의 쾌락과 사회 전체의 쾌락이 항상 일치한다고 보지 않으며, 개인의 쾌락을 증진시키지 못해도 사회 전체의 쾌락, 즉 공리의 원리를 만족시키는 행위 규칙을 준수할 것을 주장한다.

**02 아퀴나스의 자연법 이해**

**문제분석** 제시문을 주장한 사상가는 아퀴나스이다. 아퀴나스는 신의 영원한 법칙에서 생겨난 규칙들은 인간의 자연적 성향과 일치한다고 보았으며, 이러한 자연적 성향은 ‘선을 행하고 악을 피하라.’는 핵심 명제를 강조한다고 주장하였다. 또한 그는 신으로부터 부여받은 인간의 자연적 성향으로 자기 보존, 종족 보존, 신과 사회에 대한 진리 파악을 제시하였다.

**정답찾기** ③ 아퀴나스는 선과 악, 정의와 부정의 도덕적 기준은 인간의 경험에 의해 형성되는 것이 아니라 신의 법칙에 의해 생겨난 것으로 보고, 인간은 이성을 통해 이를 파악할 수 있다고 주장하였다.

**오답피하기** ① 아퀴나스는 인간이 선을 추구하고 악을 피하려는 자연적 본성을 지니고 있다고 주장하였다.

② 아퀴나스는 자연법에 부합하는 행위는 신의 영원한 법칙에 일치하는 행위라고 보았다.

④ 아퀴나스는 신의 섭리에 부합하는 자연적 성향, 즉 선을 추구하고 악을 피하는 행위가 도덕적 가치를 지닌다고 보았다.

⑤ 아퀴나스는 신의 법칙은 인간의 본성에 내재해 있으며, 이는 인간의 기본적이고 자연적인 성향과 일치한다고 주장하였다. 또한 이러한 자연적 성향에 대한 이해를 통해 신이 부여한 인간의 본질을 파악

할 수 있다고 보았다.

**03 아리스토텔레스와 칸트의 입장 비교**

**문제분석** 갑은 아리스토텔레스, 을은 칸트이다. 아리스토텔레스는 행위자의 품성과 덕성을 중시하며, 지나침과 모자람의 중간인 중용의 반복적 실천을 통해 품성적 덕을 함양할 수 있다고 주장하였다. 칸트는 오로지 선의지를 따르려는 의무 의식에서 나온 행위만이 도덕적 가치를 지닌다고 보았다. 칸트에게 선의지란 옳은 행동을 오직 그것이 옳다는 이유만으로 행하려는 의지로, 칸트는 오직 선의지만이 이 세상에서 유일하게 무조건적으로 선택된 것이라고 주장하였다.

**정답찾기** 가. 아리스토텔레스는 행위자의 유덕한 품성을 강조하며, 구체적 상황 속에서 품성적 덕을 발휘할 것을 강조하였다. 반면 칸트는 구체적 상황과 관계없이 보편타당하게 따라야 할 도덕 법칙이 존재한다고 보고 이를 준수하는 행위를 강조하였다.

나. 아리스토텔레스는 구체적 상황 속에서 가장 적절한 행위, 즉 중용의 상태를 파악하기 위해서는 이성이 필요하다고 보았다. 칸트 역시 이성으로 보편적 도덕 법칙을 파악할 수 있다고 보았으며, 도덕 법칙에 대한 존경심에서 비롯된 행위만이 도덕적 가치를 지닌다고 보았다.

**오답피하기** 나. 칸트는 자연적 욕구가 아닌 오직 이성의 명령에 의해 스스로에게 부과된 도덕 법칙을 의무 의식을 바탕으로 따라야 한다고 주장하였다.

리. 칸트는 자연적 경향성을 극복하고 도덕 법칙이 명령하는 행위를 따를 것을 주장하였다.

**04 아리스토텔레스와 칸트의 사상 이해**

**문제분석** <문제 상황> 속 K는 수해로 보금자리를 잃은 사람들을 도와야 할지 고민하고 있다. 아리스토텔레스는 이성으로 구체적 상황에서 행위 해야 할 중용을 파악하여 이를 실천할 것을 강조하였으며, 칸트는 선의지에서 비롯된 의무 의식에 따라 보편적 도덕 법칙을 준수할 것을 주장하였다.

**정답찾기** ② 아리스토텔레스는 행위자의 품성과 덕성을 중시하였으며, 중용의 상태를 파악하고 이를 실천하여 습관화할 것을 강조하였다. 따라서 K에게 품성적인 덕을 발휘해 이를 실천하라고 조언할 것이다.

**오답피하기** ① 어려운 사람을 도왔을 경우 발생한 결과의 유용성을 강조하는 것은 공리주의의 입장이다.

③ 칸트는 도덕 법칙을 준수하려는 선의지에서 비롯된 행위만이 도덕적 가치를 지닌다고 보았으며, 공감과 같은 자연적 경향성에서 비롯된 행위는 도덕적 가치를 지니지 못한다고 보았다.

④ 칸트는 공동체 구성원이 일반적으로 선택하는 행위가 아닌, 이성적이고 자율적인 인간이 스스로 도덕 법칙을 인식하여 이를 준수해야 한다고 보았다.

⑤ 칸트는 오직 이성의 명령에 따르는 행위만을 도덕적 행위로 보았다. 반면 아리스토텔레스는 이성을 강조하면서도 타인과 자신의 감정을 배제하지는 않았다.



## 05 나딩스의 배려 윤리 이해

**문제분석** 그림의 강연자는 나딩스이다. 나딩스는 맥락에 대한 고려 없이 의무감에서만 비롯된 행위를 비판하며, 타인을 배려하고자 하는 자연스러운 감정에 의거한 배려를 강조하였다. 또한 여성의 도덕적 특징인 타인에 대한 배려나 보살핌, 다른 사람에 대한 유대감이나 의존, 책임 등을 중시하였다.

**정답찾기** ② 나딩스는 배려를 실천했던 경험과 배려를 받았던 경험을 통해 윤리적 배려가 강화될 수 있다고 보았으며, 윤리적 배려를 실천함에 있어 상대방의 반응과 요구를 살필 것을 주장하였다.

**오답피하기** ① 나딩스는 구체적 상황에 대한 고려 없이 도덕적 의무 의식만 따르는 행위를 반대하였다.

③ 나딩스는 윤리적 이상은 자연적 배려에 근거한 윤리적 배려를 실천할 때 실현될 수 있다고 보았다.

④ 나딩스는 무조건적으로 지켜야 할 정언 명령의 준수보다 타인과의 유대감을 중시하였다.

⑤ 나딩스는 상황과 맥락에 대한 고려 없이 보편적 도덕 원칙을 행위의 기반으로 삼는 것을 반대하였다.

## 06 요나스의 책임 윤리 이해

**문제분석** 제시문을 주장한 사상가는 요나스이다. 요나스는 현대 과학 기술 문명이 초래할 위기를 극복하기 위한 방안으로 책임 윤리를 주장하였다. 그는 인간만이 책임질 수 있는 유일한 존재이며, 인간이 책임질 수 있는 능력을 지녔다는 것 자체로 책임을 져야 한다는 당위가 연결된다고 보았다.

**정답찾기** ③ 요나스는 인간이 다른 생명체의 자기 목적을 보호하기 위해 책임지는 것은 인간의 고유한 목적으로 수용될 수 있으며, 이러한 책임을 질 수 있다는 점에서 인간은 도덕적인 존재가 된다고 주장하였다.

**오답피하기** ① 요나스는 인간의 자기 목적이 다른 생명체의 자기 목적보다 우선한다고 보지 않았다.

② 요나스는 오직 인간만이 책임을 질 수 있는 능력을 지녔고, 이러한 사실에서 책임을 져야 한다는 당위가 도출된다고 주장하였으며, 생명에 대한 인간의 책임은 호혜적 책임이 될 수 없다고 보았다.

④ 요나스는 보살적 책임을 넘어 예견할 수 있는 모든 결과에 대한 책임, 즉 예방적 책임을 주장하였다.

⑤ 요나스는 생명체가 인간에 의해서가 아니라 본래적으로 객관적 가치를 지닌다고 보았다.

## 07 칸트와 요나스의 입장 비교

**문제분석** 갑은 칸트, 을은 요나스이다. 칸트는 이성적이고 자율적인 인간은 도덕 법칙을 인식할 수 있으며, 도덕 법칙은 정언 명령의 형식으로 제시된다고 주장하였다. 요나스는 인류의 존속이라는 무조건적 명령을 이행하기 위해 자연과 미래 세대에 대한 책임을 강조하였다.

**정답찾기** ㄱ. 칸트는 도덕 법칙은 도덕적 강제이자 의무이며, 스스로 인식한 도덕 법칙을 준수하는 자율적 행위만이 도덕적 가치를 지닌다고 주장하였다.

ㄴ. 요나스는 책임 윤리적 관점에서 현대뿐만 아니라 자연과 미래 세대에 대한 책임을 강조하였다.

ㄷ. 칸트와 요나스는 인간이 그 자체로 준수해야 할 무조건적인 도덕적 의무, 즉 정언 명령이 있다고 보았다.

**오답피하기** ㄷ. 칸트는 오로지 인격적 존재, 즉 인간만을 목적으로 대우해야 한다고 보았다. 요나스는 생명의 목적성을 강조하며 비인격적 존재, 즉 인간이 아닌 다른 생명 또한 목적으로 대우해야 한다고 주장하였다.

## 08 하버마스의 담론 윤리 이해

**문제분석** (가)의 절차 규칙을 제시한 사상가는 하버마스이다. 하버마스는 옹고 그림에 대한 판단의 정당성을 공적 담론에서 찾았으며, 의사소통의 합리성을 실현하기 위해 담론에 참여한 사람들이 참되고 옹고 진실하며 서로 이해할 수 있는 말을 해야 한다고 주장하였다.

**정답찾기** ③ 하버마스는 누구나 평등하게 담론 과정에 참여할 수 있어야 하며, 담론의 주체는 자신의 입장을 자유롭게 표현할 수 있어야 한다고 보았다. 따라서 하버마스는 전문가들의 견해와 반대되는 주장의 발언을 제한하는 것에 반대할 것이다.

**오답피하기** ① 하버마스는 의사소통의 합리성을 실현하기 위해 담론 참여자들이 진실한 언어를 사용해야 한다고 주장하였다.

② 하버마스는 담론 참여자들이 대화 상대를 동등한 인격의 소유자로 대하고 담론의 절차를 준수해야 한다고 주장하였다.

④ 하버마스는 담론 과정에서 상호 이해할 수 있는 표현을 사용해야 한다고 주장하였다.

⑤ 하버마스는 이성적으로 논의하는 능력을 가진 시민이 사회 문제 해결에 적극 참여하는 주체가 되어야 한다고 주장하였다.

## 09 규칙 공리주의와 담론 윤리의 입장 비교

**문제분석** (가)는 규칙 공리주의, (나)는 담론 윤리이다. 규칙 공리주의는 최대의 유용성을 산출하는 규칙을 강조하며, 유용성의 원리에 의해 정당화된 규칙에 부합하는 행위를 옳은 행위로 본다. 담론 윤리는 의사소통의 합리성이 실현될 때 서로 갈등하는 다양한 의견이 합리적 논의를 통해 합의에 도달할 수 있으며, 대화에 참여한 모든 사람이 그 결과를 수용할 수 있다고 주장한다.

**정답찾기** ㄱ. 규칙 공리주의는 '최대 다수의 최대 행복', 즉 사회적 효용을 극대화할 수 있는 행위 규칙의 준수를 강조한다.

ㄷ. 담론 윤리는 합리적 의사소통을 실현할 때 갈등하는 다양한 의견에 대한 합의에 도달할 수 있으며, 대화에 참여한 모든 사람이 합의 결과를 수용함으로써 보편적 규범을 도출할 수 있다고 본다.

**오답피하기** ㄴ. 담론 윤리는 자유롭게 개방적인 토론을 통해 의사소통에 참여한 모든 이해 당사자의 동의를 얻을 수 있는 규범만이 타당성을 지니고 행위에 대한 구속력 또한 지닐 수 있다고 본다.

ㄷ. 규칙 공리주의는 사회 전체의 효용 증가, 즉 공리의 원리를 만족시키는 행위 규칙이 타당하다고 판단한다. 담론 윤리는 규범의 옹고 그림에 대한 기준을 공적 담론 과정에서 찾는다.

## 10 벤담과 밀의 입장 이해

**문제분석** (가)의 값은 양적 공리주의를 주장한 벤담, 음은 질적 공리주의를 주장한 밀이다. 벤담은 모든 쾌락이 질적으로 차이가 없다고 보고 쾌락의 양적 차이를 증시하였으며, 쾌락을 계산할 수 있는 구체적인 기준을 제시하였다. 반면 밀은 쾌락의 양적 차이뿐만 아니라 질적 차이도 고려해야 한다고 주장하였다.

**정답찾기** ⑤ 벤담과 밀은 공리주의적 입장에서 '최대 다수의 최대 행복', 즉 공리의 원리에 따라 행위 해야 한다고 주장하였다. 따라서 어떤 선택이 자신을 비롯한 주변 사람들에게 더 큰 효용을 줄지 판단하라고 조언할 것이다.

**오답피하기** ① 벤담은 모든 쾌락은 양으로 환산하여 계산할 수 있다고 주장하였다.

② 벤담은 어떤 행위가 산출한 쾌락과 고통의 양, 즉 행위의 결과를 기준으로 행위의 옳고 그름을 판단할 수 있다고 주장하였다.

③ 밀은 공리의 원리를 바탕으로 자신의 쾌락과 타인의 쾌락을 동등하게 고려해야 한다고 주장하였다.

④ 밀은 공리주의적 입장에서 쾌락을 극대화하고 고통을 최소화할 것을 주장하였다. 또한 쾌락의 양과 더불어 쾌락의 질도 고려해야 한다고 강조하였다.

## 11 덕 윤리, 공리주의, 칸트 윤리의 입장 비교

**문제분석** (가)의 값은 덕 윤리 사상가, 음은 벤담, 병은 칸트이다. 덕 윤리 사상가는 행위자의 품성과 덕성에 관심을 두고 행위자가 덕을 내면화하고 이를 함양하기 위해 노력해야 한다고 주장하였다. 벤담은 양적 공리주의를 주장하며, 공리의 원리에 따라 행위의 옳고 그름을 판단해야 한다고 보았다. 칸트는 도덕적 행위에서 그 자체로 선한 것은 선의지밖에 없으며, 보편적 도덕 법칙을 준수하려는 의무 의식에서 비롯된 행위만이 도덕적 가치를 지닌다고 주장하였다.

**정답찾기** ㄱ. 덕 윤리 사상가는 행위자의 내면적 품성에 주목하는 반면, 벤담과 칸트는 행위 그 자체에 관심을 두었다.

ㄴ. 벤담은 '최대 다수의 최대 행복', 즉 공리의 원리를 도덕과 입법의 원리로 제시하며, 행위의 옳고 그름을 평가하는 유일한 기준은 행위에 의해 생겨날 쾌락과 고통의 양이라고 주장하였다.

**오답피하기** ㄴ. 벤담은 개인의 행복뿐만 아니라 이해 당사자들의 행복도 함께 고려할 것을 주장하였다.

ㄹ. 칸트는 도덕적 행위는 의무로 부과되는 도덕 법칙을 따르는 자율적 행위라고 주장하였다.

## 12 배려 윤리와 정의 윤리 비교

**문제분석** 제시문의 '나'는 배려 윤리를 주장한 나딩스이고, '어떤 사상가'는 정의 윤리 사상가이다. 나딩스는 맥락에 대한 고려 없이 추상적 도덕 원리를 적용하려는 시도에 반대하며, 배려하는 사람과 배려받는 사람의 상호 관계에서 이루어지는 배려를 강조하였다. 반면 정의 윤리 사상가는 도덕성을 인지적 판단 능력으로 규정하면서 도덕 판단의 기준이 되는 도덕 원리를 '정의'라고 강조하였다.

**정답찾기** ① 나딩스는 배려 윤리의 입장에서 여성의 도덕적 특징인 타

인에 대한 배려나 보살핌, 공감과 유대감 등을 강조하였다. 따라서 이성적 판단을 강조하는 정의 윤리에 대해 나딩스는 정서적 반응에서 비롯된 도덕적 행위의 가치를 낮게 평가하고 있다고 비판할 것이다.

**오답피하기** ② 상대방에 대한 공감보다 공정성을 중요하다고 보는 것은 정의 윤리의 입장이다.

③ 도덕성 발달이 도덕 추론 능력의 계발 여부에 따라 결정된다고 보는 것은 정의 윤리의 입장이다.

④ 도덕 판단에 있어 권리와 의무에 대한 고려를 우선시하는 것은 정의 윤리의 입장이다.

⑤ 나딩스는 도덕 규칙의 준수가 상호 유대감을 향상시키는 유일한 방법이라고 주장하지 않는다. 나딩스는 배려를 통해 상호 유대감을 향상시킬 수 있다고 보았으며, 배려는 배려했을 때 느꼈던 기쁨과 상대방의 감응, 배려를 받았던 최상의 기억 등을 통해 강화된다고 주장하였다.

03

삶과 죽음의 윤리

수능 실전 문제

본문 20~24쪽

01 ⑤	02 ④	03 ④	04 ④
05 ②	06 ④	07 ①	08 ②
09 ①	10 ⑤		

01 안락사에 대한 칸트의 입장 추론

**문제분석** 감은 칸트이다. 칸트는 인간에게는 자기 보존의 의무가 있으며, 인간 존엄성 차원에서 인격을 수단으로만 대우하지 말 것을 강조하였다. 따라서 칸트는 자기 보존의 의무를 어기고 인격을 수단으로 대우하는 안락사에 대해 반대할 것이다.

**정답찾기** ⑤ 칸트는 자기 보존의 의무를 강조하였다. 따라서 스스로 죽음을 선택하는 안락사를 고통 회피를 위해 자신의 인격을 도구로 취급하는 행위로 생각할 것이다.

**오답피하기** ① 생명에 대한 자기 결정권은 스스로 삶과 죽음을 선택하는 권리로, 안락사를 찬성하는 입장에서는 이를 긍정할 것이다. 그러나 칸트는 생명에 대한 자기 결정권보다 자기 보존의 의무를 중시하였다.

② 칸트는 안락사를 반대할 것이므로 안락사가 인간으로서의 존엄성을 회복할 수 있는 유일한 행위라고 보지 않을 것이다.

③ 죽음을 앞서 경험함으로써 참된 실존을 회복해야 한다고 강조하는 것은 하이데거의 입장이다. 칸트는 자신의 고통을 회피하기 위해 인격을 한낱 수단으로서만 대우하는 안락사를 반대할 것이다.

④ 칸트는 안락사를 반대할 것이다. 가족의 경제적 부담, 즉 주변 사람들의 고통 완화를 위해 안락사를 찬성하는 것은 공리주의의 입장에 해당한다.

02 뇌사에 대한 윤리적 쟁점 파악

**문제분석** 감은 뇌 기능이 정지되면 인간으로서의 고유 활동을 할 수 없기 때문에 뇌사를 죽음으로 인정해야 한다고 주장하면서도, 뇌사를 유용성의 관점에서 접근하는 것은 생명을 수단화할 위험성이 크다고 경고하고 있다. 반면 을은 뇌사 판정이 남용되면 안 된다는 점을 인정하면서도 장기 이식, 환자 가족들의 고통 완화, 의료 자원의 효율적 배분 등 유용성의 관점에서 뇌사를 죽음으로 인정해야 한다고 주장하고 있다.

**정답찾기** ④ 뇌사를 죽음의 판정 기준으로 설정함에 있어 을은 사회적 유용성을 근거로 주장하지만, 감은 인간의 고유한 기능 상실을 근거로 내세우고 있다.

**오답피하기** ① 제시문에는 뇌사자의 자율적 결정과 가족의 동의에 대한 감, 을의 의견이 나타나 있지 않다.

② 감, 을 모두 뇌사를 죽음으로 인정해야 한다고 주장한다.

③ 감, 을 모두 뇌사 판정이 남용되어서는 안 된다고 주장한다.

⑤ 감, 을은 뇌사를 죽음의 판정 기준으로 인정하는 근거에 대해 논의하고 있는 것이지, 뇌사자의 장기를 공정하게 분배하는 기준의 사회적 합의 여부에 대해 언급하고 있지 않다.

03 죽음에 대한 에피쿠로스와 장자의 입장 비교

**문제분석** 감은 에피쿠로스, 을은 장자이다. 에피쿠로스는 사람들이 죽음의 공포 때문에 고통스러워하는데 죽음은 우리가 경험할 수 없는 것이므로 고통의 대상이 될 수 없고, 따라서 죽음을 두려워할 필요가 없다고 주장하였다. 장자는 삶과 죽음은 기(氣)가 모이고 흩어지는 것이므로 삶과 죽음을 분별의 대상으로 간주하지 말아야 한다고 주장하였다.

**정답찾기** ④ 장자는 삶과 죽음은 사계절의 순환과 같은 것이므로 삶과 죽음을 구별하지 말고 죽음에 초연해야 한다고 주장하였다.

**오답피하기** ① 에피쿠로스는 죽음 이후에는 감각이 소멸하여 고통과 쾌락을 느낄 수 없다고 주장하였다.

② 에피쿠로스는 죽음을 통해 열반의 경지에 도달해야 한다고 주장하지 않았다.

③ 장자는 삶과 죽음을 자연스러운 과정으로 보고, 삶을 기쁜 것으로도 죽음을 슬퍼할 것으로도 여기지 않았다.

⑤ 에피쿠로스와 장자는 죽음 이후 영혼의 평안함에 대해서는 강조하지 않았다.

04 죽음에 대한 공자의 입장 이해

**문제분석** 그림의 동양 사상가는 공자이다. 공자는 죽음에 대해 애도(哀悼)하는 것을 마땅한 일로 여기고, 예(禮)와 경건한 마음으로 죽은 사람에 대해 애도하는 마음을 표현할 것을 주장하였다.

**정답찾기** ㄱ. 공자는 군자가 예로써 돌아가신 부모에 대한 애도의 마음을 표현한다면 이는 다른 사람들에게 도덕적 모범이 되어 백성의 풍속이 자연스레 덕에 부합하게 될 것이라고 주장하였다.

ㄴ, ㄷ. 공자는 부모가 살아 계실 때는 물론이고 돌아가신 후에도 예로써 상(喪)을 치르고, 공경하는 마음[敬]으로 제사를 지내며 효를 꾸준히 실천해야 한다고 보았다.

**오답피하기** ㄹ. 공자는 상을 치를 때 애도의 마음 없이 일정한 절차에 따라 형식적으로 치르려 하기보다는 차라리 슬퍼하는 것이 낫다고 보았다.

05 인공 임신 중절에 대한 찬반 입장 비교

**문제분석** 감은 태아가 잠재적인 인간으로서 생명에 대한 권리를 지닌다고 주장한다. 따라서 태아의 생명에 대한 권리를 침해하는 인공 임신 중절을 허용해서는 안 된다고 본다. 반면 을은 태아는 인격체가 아니기 때문에 어떠한 권리도 지닐 수 없다고 주장하며, 인격체인 여성은 인공 임신 중절에 대한 권리를 가지고 있다고 본다.

**정답찾기** ㄱ. 감은 태아가 고귀한 생명체로서 인간으로서의 존엄성을 지니고 있다고 본다.

ㄷ. 감은 태아가 지닌 생명에 대한 권리를 인정하지만, 을은 태아가 어떤 권리도 지니지 못한다고 본다.

**오답피하기** ㄴ. 을은 태아가 인격체가 아니므로 어떤 권리도 지니지 못한다고 본다.

ㄹ. 인공 임신 중절을 결정하는 데 있어 감은 태아의 생명권을, 을은 여성의 자기 결정권을 고려해야 한다고 주장한다.



## 06 죽음에 대한 하이데거의 관점 이해

**문제분석** 제시문을 주장한 사상가는 하이데거이다. 하이데거는 죽음이 인간에게 하나의 확실한 가능성, 즉 주체로서의 존재자인 '현존재'가 피할 수 없는 것이라고 보았다. 또한 인간은 자신이 '죽음에 이르는 존재'라는 사실을 직시함으로써 자신의 존재를 돌아보고, 참된 현존재로서의 삶을 살아가기 위한 결단을 내릴 수 있다고 주장하였다.

**정답셋기** ④ 하이데거가 긍정의 대답을 할 질문이다. 하이데거는 인간이 죽음을 피할 수 없는 존재라는 점을 자각함으로써 자신의 실존을 직시하여 고유한 자신을 발견할 수 있다고 주장하였다.

**오답셋기** ① 하이데거가 부정의 대답을 할 질문이다. 하이데거는 죽음의 불안에서 도피하지 말고 그것을 받아들일 때 본래적인 모습, 즉 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

② 하이데거가 부정의 대답을 할 질문이다. 그는 죽음에 대한 자각을 통해 삶을 더욱 의미 있고 가치 있게 살 수 있다고 주장하였다.

③ 하이데거가 부정의 대답을 할 질문이다. 하이데거는 죽음 이후가 아니라 죽음을 직시함으로써 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

⑤ 하이데거가 부정의 대답을 할 질문이다. 하이데거는 죽음의 가능성을 직시함으로써 자신의 본질을 자각할 수 있다고 보았다. 또한 자신의 본질은 타인과의 활발한 교류가 아닌 몰교섭(沒交涉), 즉 다른 현존재와 교류할 여지를 완전히 잃어버리면서 발견될 수 있다고 보았다.

## 07 죽음에 대한 플라톤과 에피쿠로스의 입장 비교

**문제분석** 갑은 플라톤, 을은 에피쿠로스이다. 플라톤은 육체가 영혼의 순수한 사유를 방해한다고 보기 때문에 죽음을 통해 영혼이 육체에서 벗어날 때 참된 진리, 즉 순수한 지식을 가질 수 있다고 보았다. 에피쿠로스는 '죽음은 우리에게 아무것도 아니다.'라는 사실을 제대로 알게 되면 죽음에 대한 두려움이나 불멸에 대한 갈망이 제거된다고 주장하였다.

**정답셋기** ㄱ. 플라톤은 죽음 이후 영혼이 육체로부터 분리되어 최상의 사유, 즉 참된 인식을 할 수 있다고 보았다.

ㄴ. 에피쿠로스는 죽음은 감각의 소멸을 의미하며, 죽음 이후에는 쾌락과 고통을 느낄 수 없기 때문에 죽음을 두려워할 필요가 없다고 주장하였다.

**오답셋기** ㄷ. 플라톤은 죽음을 육체에서 영혼이 분리되어 참된 진리의 세계(이데아)로 들어가는 것으로 보았다. 그러나 에피쿠로스는 죽음을 감각의 소멸이라고 보았다.

ㄹ. 플라톤은 죽음 이후 영혼이 순수한 사유를 통해 참된 진리를 인식할 수 있다고 보았다. 그러나 에피쿠로스는 죽음은 경험할 수 없는 것이라고 보고 현세에서의 쾌락을 추구하였다.

## 08 자살에 대한 아퀴나스의 입장 이해

**문제분석** 제시문을 주장한 사상가는 아퀴나스이다. 아퀴나스는 자연법적 관점에서 인간이면 누구나 따라야 하는 법이 존재하며 이는 인간의 자연적 본성에서 유래하는 것으로 보았다. 그는 인간이 본성적으로 지니는 자연적 성향으로 자기 보존, 종족 보존, 신과 사회에 대한 진리 파악을 제시하였다.

**정답셋기** ② 첫 번째 관점과 관련하여 아퀴나스는 자살을 자기 보존,

즉 자신의 생명을 보존하려는 자연적 성향을 어긴 행위라고 볼 것이다.

네 번째 관점과 관련하여 아퀴나스는 자살을 사회 공동체에서 삶을 영위하고자 하는 인간의 자연적 본성을 거스르는 행위로, 개인이 속한 공동체에 해를 끼치는 행위로 볼 것이다.

**오답셋기** ① 두 번째 관점과 관련하여 아퀴나스는 자살을 인위적으로 생명을 끊는 행위, 즉 자연법에 어긋난 행위로 보았다. 따라서 신체에 대한 자기 결정권을 행사한 자율적 행위로 보지 않는 것이다. 세 번째 관점과 관련하여 아퀴나스는 자살을 자신과 종족을 보존하려는 자연적 성향을 어긴 행위로 간주할 것이다.

## 09 태아의 지위에 대한 입장 이해

**문제분석** 제시문을 주장한 사람은 태아가 호모 사피엔스(Homo sapiens)에 속할 뿐 인격체는 아니라고 본다. 그는 인격체는 자신의 미래에 대해 합당한 욕망을 가질 수 있어야 하는데 태아는 그러한 욕망을 가질 수 없기 때문에 인격체가 될 수 없으며, 모든 인간의 생명이 아닌 인격체의 생명만이 존엄하다고 주장한다.

**정답셋기** ㄱ. 제시문을 주장한 사람은 태아의 생명에 대한 권리를 인정하지 않는다. 이러한 주장에 대해 인간의 생명은 수정되는 순간부터 불가침의 권리를 지니며, 태아 또한 이러한 권리를 지니고 있다고 반론할 수 있을 것이다.

ㄴ. 제시문을 주장한 사람은 태아를 자의식을 지닌 합리적 존재로 보지 않는다. 따라서 자의식이 없는 존재, 즉 태아라 할지라도 인간이 될 가능성을 지닌 존재는 존엄한 가치를 지닌다는 반론을 제기할 수 있을 것이다.

**오답셋기** ㄷ. 제시문을 주장한 사람은 자의식을 지닌 인격체, 즉 인격적 존재만이 생명의 권리를 지닐 수 있으며, 비인격적인 존재인 태아는 이러한 권리를 지닐 수 없다고 주장한다.

ㄹ. 제시문을 주장한 사람은 인격체의 생명을 빼앗는 것은 미래에 대한 합당한 그의 욕망을 좌절시키는 것이므로 옳지 않다고 주장한다.

## 10 죽음에 대한 불교와 유교의 입장 비교

**문제분석** (가)는 불교 사상, (나)는 유교 사상이다. 불교에서는 모든 사람은 죽게 되며, 죽음 이후에는 현세에서의 삶의 모습에 따라 또 다른 세계로 윤회하거나 또는 열반의 세계에 들어가게 된다고 주장한다. 또한 삶과 죽음의 고통에서 벗어나기 위해 집착을 버리고 깨달음을 얻을 것을 강조하며, 깨달음을 얻기 위해 실천해야 할 여덟 가지 바른 수행 방법[八正道]을 제시한다. 한편 유교에서는 죽음을 자연적인 과정으로 여기지만, 죽음 이후의 세계보다는 현세에서의 도덕적 삶에 더 관심을 가지고 도덕적으로 충실하게 살아야 한다고 주장한다.

**정답셋기** ㉔ 불교 사상에서는 세속적 가치에 대한 집착을 버리고 팔정도를 실천하여 삶과 죽음의 순환을 끊고 열반의 세계에 들어갈 것을 주장한다. 반면 유교 사상에서는 삶과 죽음을 순환하는 것으로 보지 않는다.

**오답셋기** ㉓ 불교 사상에서는 '이것이 있으면 저것이 있고, 이것이 없으면 저것이 없다.'라는 연기(緣起)설을 주장한다. 삶과 죽음 역시 연기의 관점에서 상호 연결된 과정으로 보아 '생(生)이 있을 때 죽음



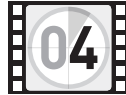
[死]이 있고, 생이 없어질 때 죽음도 없어진다.'라고 주장한다.

㉠ 불교 사상에서는 현세의 삶에서 팔정도를 실천하여 고통이 소멸 되면 열반에 이르게 되고, 그렇지 않으면 또 다른 세계로 윤회하게 된다고 주장하며, 죽음 이후 세계에서의 삶은 현세에서 스스로 지은 행위에 따라 달라진다고 본다.

㉡ 유교 사상에서는 죽음과 죽음 이후의 세계에 대한 관심보다 현세에서의 도덕적 삶이 더 중요하다고 주장한다.

㉢ 유교 사상에서는 '위태로운 일을 보면 목숨을 바칠 뿐이다.', '죽어 서라도 사람다움을 완성한다.'라고 주장하며, 도덕적 가치를 실현하기 위해 죽음을 선택할 수도 있다고 본다.

THEME



## 생명 과학과 윤리

수능 실전 문제

본문 27~31쪽

01 ⑤	02 ⑤	03 ④	04 ④
05 ⑤	06 ⑤	07 ①	08 ①
09 ②	10 ⑤		

### 01 유전자 변형 농산물 개발에 대한 입장 이해

**문제분석** ㉠ 감은 유전자 변형 농산물을 생산하고 이와 관련된 생명 공학 기술을 개발하여 특허를 인정하는 것이 전 지구적인 식량 문제 해결에 도움을 줄 수 있으며, 개발자의 의욕을 북돋울 수 있다고 본다. 반면 을은 관련 기술의 특허를 인정하는 것은 특정 개인이나 기업의 기술 독점을 부추김으로써 결과적으로 기술을 갖지 못한 국가들이 그 혜택으로부터 소외될 우려가 있다고 본다. 따라서 ㉠에는 을의 입장에서 감의 입장에 대한 평가로 적절한 내용을 고르면 된다.

**정답찾기** ⑤ 을은 유전자 변형 기술에 대한 특허 인정은 기술 개발자나 기업의 이익만을 보장할 뿐이며 기술이 없는 국가의 사람들은 그 혜택을 누릴 수 없게 되어 사회 경제적 불평등이 심화될 수 있다고 본다.

**오답파헤치** ① 감은 유전자 변형 기술을 사용하여 농산물의 영양 성분을 개량할 수 있다고 본다.

② 감은 전 세계의 빈곤 문제 해결을 위해 식량 생산을 증대해야 한다고 본다.

③ 감은 유전자 변형 기술을 활용하여 식량 생산을 늘림으로써 기아 문제를 해결할 수 있다고 본다.

④ 유전자 변형 기술에 대한 특허 인정이 권리 소유자의 이익만을 증대시킨다고 본 것은 갑이 아닌 을의 입장이다.

### 02 유전자 조작에 대한 하버마스의 입장 이해

**문제분석** (가)를 주장한 사상가는 하버마스이다. 하버마스는 생명의 탄생에 개입하여 종(種)의 개량을 시도하려는 인간의 욕망을 비판하고, 적극적 우생학의 유전적 간섭을 비윤리적인 것으로 간주하였다. 특히 인간에 대한 치료 목적 이외의 유전자 조작은 자연적인 것과 만들어지는 것 사이의 경계를 무너뜨리는 것으로 인간의 삶이 지니는 개방성과 인간 존재가 지닌 자율성을 침해하는 것이라고 주장하였다. (나)는 인공 체의 수정으로 만들어진 수정란에 대한 연구를 통해 맞춤형 아기나 복제 아기 등을 생산해야 하며, 사회에 도움이 될 특수한 인간을 유전적으로 디자인하여 만들어야 한다고 본다. 따라서 하버마스는 이러한 인간 생명에 대한 유전자 조작은 인간의 자율성을 훼손하는 것이므로 비판적 입장을 취할 것이다.

**정답찾기** ⑤ 하버마스는 인간이 지닌 자율성을 침해하는 유전자 조작을 반대하였으므로 사회 질서 통제에 도움이 된다고 해서 유전자 조작이 필요하다고 보지 않을 것이다.

**오답파헤치** ① 하버마스는 인간을 유전적으로 디자인하여 생산하는 것은 인간이 자기 삶을 선택할 수 있는 주체적 존재여야 함을 간과하는 것이라고 볼 것이다.



② 하버마스는 인간 유전자에 대한 인위적 간섭은 평등한 주체로서의 인간의 삶을 위협하는 것이므로 불평등을 초래할 수 있다고 볼 것이다.

③ 하버마스는 인간에 대한 우생학적 설계가 인간에게 일정한 삶의 계획을 강요함으로써 스스로가 자기 삶의 주체가 되는 것을 방해하게 된다고 볼 것이다.

④ 하버마스는 인간 유전자에 대한 인위적 조작은 자신의 삶을 스스로 설계하려는 인간의 자율성을 침해할 수 있다고 볼 것이다.

### 03 생명 과학 기술 윤리 이해

**문제분석** ▶ 갑은 자유주의의 관점에서 생명 과학 기술은 그 기술이 개인에게 해롭다는 명백한 증거가 없으면 허용될 수 있다고 본다. 을은 공동체주의의 관점에서 생명 과학 기술은 공동선의 실현에 기여하여 공동체에 유용하며 의미가 있을 때 허용될 수 있다고 본다.

**정답찾기** ▶ ④ 을은 기술이 공동체에 미치는 영향을 고려하여 기술의 허용 여부를 결정해야 한다고 본다. 이와 달리 갑은 기술이 개인에게 미치는 해악 여부를 기준으로 결정해야 한다고 본다.

**오답피하기** ▶ ① 갑은 어떤 기술이 허용될 수 있는지 여부는 기술이 개인에게 해롭다는 것에 대한 증거가 있는지를 기준으로 삼아야 한다고 본다.

② 을은 기술의 허용 여부와 관련하여 기술이 공동체에 미치는 영향을 중시한다.

③ 을은 기술의 가치를 공동선과 관련하여 판단하며, 기술이 공동체에 의미 있을 때 허용될 수 있다고 본다.

⑤ 공동체가 아닌 개인에게 미치는 해악을 근거로 기술 허용 여부를 정해야 한다고 보는 것은 갑의 입장이다.

### 04 배아 대상 연구의 허용 여부 이해

**문제분석** ▶ 갑은 배아는 성인과 마찬가지로 완전한 인간으로서의 지위가 부여되므로 배아 대상 연구를 허용해서는 안 된다고 본다. 을은 배아는 완전한 인간으로서의 지위를 부여받지는 못하지만 사물과 다르기 때문에 존중의 대상이 될 수 있으며, 불치병 치료와 같은 가치 있는 목적일 경우에 한해 배아 대상 연구가 허용될 수 있다고 본다. 병은 배아는 인간이 아닌 단순한 세포 덩어리에 불과하기 때문에 배아 대상 연구는 완전히 허용되어야 한다고 본다.

**정답찾기** ▶ ㄱ. 갑은 배아가 수정되는 시점부터 완전한 인간으로서의 지위가 부여된다고 보기 때문에 배아와 성인은 인간으로서 동등한 지위를 지닌다고 본다.

ㄴ. 갑은 배아 대상 연구는 허용될 수 없다고 보며, 을은 가치 있는 목적을 위한 배아 대상 연구만 허용될 수 있다고 본다. 따라서 인간 종의 개량만을 목적으로 하는 배아 대상 연구에 대해 갑, 을 모두 반대할 것이다.

ㄷ. 갑은 배아의 능력이 직접 실현되지 않아도 그 능력이 잠재되어 있다는 이유만으로 인간으로서의 지위가 부여된다고 보며, 병은 배아가 인간 생명이 될 잠재성이 있음은 인정하지만 성인과 같은 판단력과 사유 능력이 없기 때문에 세포 덩어리에 불과하다고 본다.

**오답피하기** ▶ ㄹ. 을은 가치 있는 목적을 위한 배아 대상 연구는 허용될 수 있으므로 배아 존중과 배아 대상 연구가 병행될 수 있다고 보는

반면, 병은 배아는 존중의 대상이 아니라고 본다.

### 05 유전자 변형 식품에 대한 이해

**문제분석** ▶ 갑, 을은 유전자 변형 식품은 인간이 섭취하는 음식이기 때문에 건강에 영향을 미치게 되므로 이에 대한 성분 표시를 해야 한다고 보는 점에서 공통적이다. 하지만 갑은 유전자 변형 여부의 표시는 변형 성분이 최종 생산된 제품에 남아 있는 경우뿐 아니라 제조 과정에서 사용된 경우까지 포함되어야 한다고 본다. 반면 을은 유전자 변형 여부의 표시는 최종 생산된 제품에 남아 있는 경우에 한하여 이루어져야 한다고 본다.

**정답찾기** ▶ ⑤ 갑은 최종 생산물뿐 아니라 제조 과정까지 포함하여, 을은 최종 생산물에 남아 있는 경우로만 한정하여 유전자 변형 여부를 표시해야 한다고 본다.

**오답피하기** ▶ ① 갑, 을은 유전자 변형 식품에 대한 성분 표시를 찬성한다.

② 갑, 을은 유전자 변형 식품에 사용된 원료의 안전성 여부가 아니라, 유전자 변형 식품에 사용된 성분의 표시 기준에 대해 토론하고 있다.

③ 갑, 을은 유전자 변형 식품의 허용과 생명 공학 발전의 관계에 대해 언급하고 있지 않다.

④ 갑, 을은 유전자 변형 식품의 시판과 안전성 검증의 관계에 대해 언급하고 있지 않다.

### 06 생명 의료 윤리 원칙 이해

**문제분석** ▶ 제시문은 인간 대상 의학 연구 윤리의 원칙을 규정한 헬싱키 선언의 일부이다. 헬싱키 선언은 인간을 대상으로 한 의학 연구의 남용을 규제하며 연구 대상자의 권리를 보호하고 불이익을 구제하려는 목적으로 제정되었다. 이를 위해 의학 연구에서 연구 대상자의 자율적 동의, 연구 대상자에 대한 충분한 사전 정보 제공 등을 중시하고 있다.

**정답찾기** ▶ ⑤ 헬싱키 선언에서는 연구 대상자에게 연구 시행 이전에 연구와 관련된 정보를 제공하여 연구 대상자가 이를 근거로 연구 참여 여부를 판단할 수 있도록 해야 한다고 본다. 따라서 부정의 대답을 할 질문이다.

**오답피하기** ▶ ① 헬싱키 선언에서는 연구 대상자에게 연구 목적, 연구 방법, 연구에서 예견되는 이익과 잠재적 위험 등 관련 정보를 충분히 제공해야 한다고 본다. 따라서 긍정의 대답을 할 질문이다.

② 헬싱키 선언에서는 연구 대상자의 사생활 및 개인 정보는 보호되어야 한다고 본다. 따라서 긍정의 대답을 할 질문이다.

③ 헬싱키 선언에서는 연구 대상자는 연구 참여를 자율적으로 결정할 수 있으므로 연구가 미치는 해악이 크다고 생각할 경우 연구 참여를 거부할 수 있다고 본다. 따라서 긍정의 대답을 할 질문이다.

④ 헬싱키 선언에서는 연구의 시행 여부 결정은 연구로 인한 이익과 위험을 모두 고려하여 신중하게 이루어져야 한다고 본다. 따라서 긍정의 대답을 할 질문이다.

### 07 유전자 조작에 대한 입장 이해

**문제분석** ▶ (가)는 유전 공학 기술을 통한 인간의 능력 향상이 타인에게 해를 끼치지 않는다면 개인의 선택권을 보장해야 한다고 본다. (나)는

사람들이 유전 공학 기술을 이용하여 자신의 본성을 개량하는 데 익숙해지면, 기술을 통한 인간의 능력 향상을 긍정하게 되어 타인에 대한 겸손함이 사라지고 연대 의식이 약해져 공동체적 삶이 위협받을 수 있다고 본다.

**정답찾기** ㄱ. (가)는 타인에게 해를 끼치는 경우가 아니라면 인간 유전자 조작에 대한 개인의 자유로운 선택을 보장해야 한다고 본다.

ㄴ. (나)는 유전 공학 기술을 활용한 인간의 재능과 능력의 향상이 결과적으로 공동체에 대한 연대 의식을 약화시킬 수 있다고 본다.

**오답짜이기** ㄷ. (가)는 유전자 조작이 개인의 선택권을 보장하는 한에서 정당성을 지닐 수 있다고 본다. 반면 (나)는 유전자 조작을 통한 인간 능력의 인위적 향상은 사람들 간의 연대 의식을 약화시키므로 유전자 조작이 정당화될 수 없다고 본다.

ㄹ. (나)는 인간 유전자 조작은 공동체적 삶을 위태롭게 만들 수 있기 때문에 바람직하지 않다고 본다.

## 08 임상 시험 윤리 이해

**문제분석** 제시문은 인간을 대상으로 하는 임상 시험에서 온정적 간섭주의가 필요하다고 본다. 온정적 간섭주의는 연구자가 연구 대상자의 이익을 고려하여 최선의 행동을 함으로써 연구 대상자를 보호해야 한다는 것이다. 따라서 ㉠에는 온정적 간섭주의가 어떠한 면에서 도덕적으로 정당화될 수 있는지를 설명하는 내용이 들어가면 된다.

**정답찾기** ① 온정적 간섭주의는 연구자가 연구 대상자에게 해가 될 행위를 삼가고 연구 대상자의 이익과 행복을 고려하려 한다는 점에서 도덕적으로 정당화될 수 있다.

**오답짜이기** ② 온정적 간섭주의는 연구 대상자의 이익을 보호하기 위해서 연구자의 개입이 필요하다고 본다.

③ 온정적 간섭주의는 연구 대상자의 임상 시험 참여 동기가 이타적 인지의 여부를 기준으로 임상 시험 참여를 결정해야 한다고 보지는 않는다.

④ 온정적 간섭주의는 연구자가 연구 대상자의 이익과 행복을 고려해야 한다고 본다.

⑤ 온정적 간섭주의에서는 연구 대상자의 자율적 동의가 있다고 하더라도 임상 시험이 연구 대상자에게 미치는 해가 클 경우 연구자는 연구 대상자의 이익을 우선적으로 고려하여 연구 실행 여부를 결정해야 한다고 본다.

## 09 배아의 도덕적 지위에 대한 이해

**문제분석** 제시문은 인간 발생 과정의 연속성에 대해 설명하고 있다. 즉 인간은 수정되는 순간부터 발생이 진행되는 과정에서 인간이 아니었던 때가 없었으므로 발생 과정 전반에 걸쳐 인간으로서의 생명과 존엄성이 보호받아야 한다고 본다. 따라서 이러한 입장에서 '아니요'라고 대답할 질문을 찾으면 된다.

**정답찾기** ② 인간은 발생 과정 전반에서 인간으로서의 도덕적 지위가 동일하게 존중되어야 한다. 따라서 부정의 대답을 할 질문이다.

**오답짜이기** ① 인간은 수정되는 순간부터 인간 생명체로 보아야 한다. 따라서 긍정의 대답을 할 질문이다.

③ 인간은 수정되는 순간부터 인간 생명체로서의 지위가 부여되므로 배아가 지닌 인간 생명체로서의 가치는 성인과 차이가 없다. 따라서

긍정의 대답을 할 질문이다.

④ 인간은 발생 과정 전반에 걸쳐 인간으로서의 생명과 존엄성을 보호받아야 한다. 따라서 긍정의 대답을 할 질문이다.

⑤ 인간의 발생은 연속적 과정이므로 어디까지가 생명이고 어디까지가 생명이 아닌지를 구분하는 것은 불가능하다. 따라서 긍정의 대답을 할 질문이다.

## 10 장기 이식과 관련된 죽음의 판단 기준 이해

**문제분석** 죽음의 판단 기준으로 갑은 뇌사를, 을은 심폐사를 주장한다. 갑은 인간의 인간다움은 사고하고 판단하는 뇌 기능에서 비롯되며, 뇌사를 죽음으로 인정할 경우 장기 이식이 가능해진다고 본다. 을은 인간의 죽음은 실용적 가치로 대체될 수 없는 존엄한 것이며, 죽음의 판단은 신중해야 하므로 심폐사를 죽음의 기준으로 인정해야 한다고 본다.

**정답찾기** ⑤ 갑은 장기 이식이 타인의 생명을 구할 수 있으므로 뇌사자의 장기 이식은 허용되어야 한다고 보며, 을은 인간의 생명은 존엄한 것이라고 보기 때문에 뇌사자의 장기 이식이 금지되어야 한다고 본다. 따라서 갑은 부정, 을은 긍정의 대답을 할 것이다.

**오답짜이기** ① 갑, 을은 모두 사회적 혼란을 줄이기 위해 죽음의 시점을 정하는 일이 필요하다고 본다. 따라서 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 것이다.

② 갑은 인간의 인간다움은 뇌의 활동에서 비롯된다고 보지만, 을은 인간의 인간다움은 생명이 다하는 순간까지 사라지지 않는다고 본다. 따라서 갑은 긍정, 을은 부정의 대답을 할 것이다.

③ 갑, 을은 모든 세포의 활동 정지를 죽음의 기준으로 보는 세포사를 주장하지 않는다. 따라서 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 것이다.

④ 심장과 폐의 기능 정지를 근거로 죽음을 판단해야 한다고 보는 것은 을만의 입장이다. 따라서 갑은 부정, 을은 긍정의 대답을 할 것이다.

THEME



## 성과 사랑의 윤리

수능 실전 문제

본문 34~37쪽

01 ②	02 ⑤	03 ③	04 ④
05 ⑤	06 ②	07 ②	08 ④

### 01 사랑과 성의 관계 이해

**문제분석** 감은 사랑이 없는 성은 도덕적으로 정당화될 수 있으며, 쾌락과 행복이라는 관점에서 보았을 때 사랑이 없는 성이 오히려 성과 관련된 여러 경험을 가능하게 함으로써 사랑과 결부된 성보다 인간에게 더 큰 즐거움을 줄 수 있다고 본다. 반면 을은 성에 대한 욕구는 신체에 대한 욕구만이 아니라 타인과 일체가 되고자 하는 욕구를 담고 있기 때문에 사랑이 없는 성보다 사랑과 결부된 성이 도덕적으로 정당하다고 본다. 즉 사랑과 결부된 성을 통해 두 사람은 서로의 가치를 인정하게 되고 더 나아가 인간의 가치를 이해하게 된다고 보는 것이다. 따라서 사랑과 성의 관계와 관련하여 감, 을의 입장에 대한 설명으로 가장 적절한 것을 찾으면 된다.

**정답찾기** ② 을은 사랑과 결부된 성을 통해 두 사람이 서로의 가치를 인정하면서 다른 사람의 존재를 존중하게 되므로 사랑과 결부된 성이 성숙한 성이라고 본다.

**오답피하기** ① 감은 사랑이 없는 성이 사랑과 결부된 성보다 새로운 경험을 가능하게 함으로써 더 큰 쾌락을 준다고 본다.

③ 을은 바람직한 성이 되기 위해서는 사랑이 전제되어야 한다고 본다.

④ 감, 을은 성이 행복의 추구하고 관련되어 있다는 점에 동의하므로 성에서 쾌락적 가치를 배제한다고 볼 수 없다.

⑤ 감은 사랑이 없어도 성이 정당화될 수 있다고 본다.

### 02 여성 차별의 문제점 파악

**문제분석** 감은 밀, 을은 올스틴크래프트이다. 밀은 “여성의 종속”이라는 책을 통해 여성에 대한 억압을 비판하고 남녀평등의 타당성을 주장했으며, 여성이 평등한 권리를 누려서 법적으로나 사회적으로 남성에 종속되지 않아야만 인간 사회가 발전한다고 보았다. 올스틴크래프트는 “여성의 권리 옹호”라는 책을 통해 여성 차별을 비판하고, 여성도 남성과 마찬가지로 이성적 존재이며 보편적인 인간의 권리를 향유할 수 있어야 한다고 주장하였다. 따라서 여성에 대한 사회적 차별을 비판한 감, 을의 입장에서 모두 부정의 답을 할 질문을 찾으면 된다.

**정답찾기** ⑤ 감, 을은 모두 여성을 남성과 평등하게 대할 때 여성이 억압에서 벗어나 자유로울 수 있다고 본다. 따라서 감, 을 모두 부정의 답을 할 것이다.

**오답피하기** ① 감, 을은 모두 남성이 여성을 억압하고 지배하는 것은 부당하다고 보았다. 따라서 감, 을 모두 긍정의 답을 할 것이다.

② 감, 을은 공통적으로 여성에 대한 차별의 철폐가 결과적으로 자유롭고 평등한 사회를 만드는 데에도 도움을 주기 때문에 남녀 모두에게 이익이 된다고 보았다. 따라서 감, 을 모두 긍정의 답을 할 것

이다.

③ 감, 을은 모두 남녀 차별을 당연하게 여기는 사회적 제도와 관습이 여성의 자유를 침해하며 여성에 대한 억압과 종속을 정당화하게 된다고 주장하였다. 따라서 감, 을 모두 긍정의 답을 할 것이다.

④ 감, 을은 모두 여성에 대한 차별을 해소하고 예방하기 위해 교육이 필요하다고 보았다. 따라서 감, 을 모두 긍정의 답을 할 것이다.

### 03 성적 쾌락 추구에서 필요한 자세 이해

**문제분석** (가)는 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 행복이란 인간 행위의 궁극적 목적으로서 인간의 고유한 기능이 덕에 따라 탁월하게 발휘되는 영혼의 활동이라고 주장하였다. 또한 행복을 이루기 위해서는 양극단으로 치우치지 않고 이성에 따라 조화롭게 행동하는 것이 중요하다고 보았다. (나)에서는 사회가 급변함에 따라 사람들이 육체적 쾌락의 추구에만 몰두하여 찰나의 즐거움에만 집착하는 것을 비판하고 있다. 따라서 아리스토텔레스의 덕 윤리의 입장에서 이러한 문제를 해결하기 위해 제시할 수 있는 자세를 선택하면 된다.

**정답찾기** ㄴ. 아리스토텔레스는 양극단으로 치우치지 않고 이성에 따라 조화롭게 행동하는 것을 중시했으므로 성과 관련해서 지나친 육체적 쾌락 추구가 가져올 수 있는 부정적 영향을 경계해야 한다고 볼 것이다.

ㄷ. 아리스토텔레스는 지나침이나 부족함을 경계하고자 하였다. 따라서 쾌락을 추구하되 절제하는 자세가 필요하다고 볼 것이다.

**오답피하기** ㄱ. 아리스토텔레스는 성적 쾌락을 위한 행위를 무시하거나 배제해야 한다고 보지 않았다.

ㄹ. 아리스토텔레스는 모든 행위의 궁극적 목적을 행복이라고 보았는데, 이는 인간의 고유한 기능이 덕에 따라 탁월하게 발휘되는 것을 의미하므로 육체적 쾌락의 최대한의 충족만을 지향하지는 않는다.

### 04 성에 대한 입장 이해

**문제분석** 제시문은 보부아르의 “제2의 성”에 나오는 내용이다. 보부아르는 여성은 여성으로 태어나는 것이 아니라 사회 속에서 남성에게 의해 규정됨으로써 주체성을 상실하고 ‘타자’로서의 삶을 살아가게 된다고 보았다. 여성에 대한 사회적 규정은 여성을 남성에게 의해 예속된 존재로 만들며 여성에 대한 사회적 불평등을 정당화시키므로, 여성 차별을 없애기 위해서는 여성 스스로가 예속에서 벗어나 남성과 동등한 주체성을 회복하기 위해 노력하는 것이 필요하다고 보았다.

**정답찾기** ㄱ. 보부아르는 여성이 남성에게 예속된 존재로 규정됨으로써 주체가 되지 못하고 객체의 위치에 머물게 된다고 보았다.

ㄴ. 보부아르는 여성이 예속에서 벗어나 남성과 평등해지기 위해서는 남성과 동등하게 인간으로서의 주체성을 회복해야 한다고 주장하였다.

ㄷ. 보부아르는 여성이 남성처럼 사회에 참여하거나 경제 활동을 전개함으로써 주체성을 찾을 수 있는 가능성이 열리게 되므로, 이를 위해서는 여성 자신의 각성도 필요하다고 보았다.



**오답피하기** > 르. 보부아르는 여성과 남성이 생물학적으로 다르다는 이유로 여성을 불평등하게 대우하는 것에 대해 비판하였다.

## 05 성적 활동의 의미 이해

**문제분석** 제시문의 '나'는 성적 활동은 가치 있는 목적을 실현하기 위한 수단이 될 때에만 도덕적 정당화가 가능하다고 본다. 이에 비해 '어떤 학자'는 성적 활동은 그 자체로 가치를 지닌 활동이므로 다른 외재적 가치와 연결될 필요 없이 충분히 의미를 지닐 수 있다고 본다. 따라서 성적 활동이 가치 있는 목적을 위한 수단이 되어야 한다고 보는 '나'의 입장에서 성적 활동은 그 자체만으로도 의미를 지니게 된다고 보는 '어떤 학자'의 입장에 대해 비판하는 내용이 들어가면 된다.

**정답찾기** ⑤ '나'는 성적 활동이 가치 있는 목적을 지향하는 규범성을 지녀야 한다고 보기 때문에 '어떤 학자'의 입장처럼 성적 활동 그 자체가 목적이 될 경우 도덕적 정당화가 불가능해진다고 볼 것이다.

**오답피하기** ① '어떤 학자'의 입장에서는 윤리적 목적에 기여하지 않는 성적 활동도 허용될 수 있다고 볼 것이다. 따라서 이를 간과한다고 볼 수 없다.

② 외재적 가치가 배제될 때 성적 활동의 순수성이 유지된다고 보는 것은 '어떤 학자'의 입장이다. 따라서 이를 간과한다고 볼 수 없다.

③ '어떤 학자'는 성적 활동은 자녀 출산을 목적으로 하지 않아도 그 자체로 가치를 지닌다고 본다. 따라서 이를 간과한다고 볼 수 없다.

④ '어떤 학자'는 성적 활동이 외재적 목적을 달성하기 위한 수단인 아니라 그 자체로 의미 있는 활동이라고 본다. 따라서 이를 간과한다고 볼 수 없다.

## 06 성과 사랑의 관계 이해

**문제분석** 값은 인간의 성은 부부의 출산을 목적으로 할 때만 의미를 갖기 때문에 결혼의 틀 내에서만 허용되어야 한다고 보는 보수주의적 입장이다. 이른 성은 결혼을 하지 않아도 사랑이 전제된다면 허용될 수 있다고 보는 중도주의적 입장이다. 병은 성은 무제한적 쾌락을 추구하는 것은 아니지만 다른 사람에게 해를 끼치지 않으면서 당사자 간에 자율적 합의를 통해 이루어진다면 허용된다고 보는 자유주의적 입장이다. 따라서 성에 대한 보수주의, 중도주의, 자유주의 입장의 공통점과 차이점으로 적절한 것을 고르면 된다.

**정답찾기** ㄱ. 값은 을, 병과 달리 인간의 성은 부부의 출산에 기여할 때만 진정한 가치를 지니므로 결혼의 틀 안에서만 정당화될 수 있다고 본다.

르. 성에 대한 보수주의, 중도주의, 자유주의는 각각 그 입장은 다르지만 도덕적으로 정당화될 수 있는 성의 기준이 무엇인지를 제시하기 때문에 성과 관련하여 허용과 금지의 기준이 존재할 수 있다고 보는 점에서 공통적이다.

**오답피하기** ㄴ. 이른 사랑을 전제로 한 성은 정당화될 수 있다고 보며, 병은 타인에게 해를 끼치지 않는 자율적 합의에 근거한 성은 정당화될 수 있다고 본다. 따라서 을뿐만 아니라 병도 출산과 관련되지 않아도 성은 도덕적으로 정당화될 수 있다고 볼 것이다.

ㄷ. 성행위의 정당화 기준으로 병은 자율적 합의에 근거하는지를, 이른 사랑이 전제되는지를 보기 때문에 사랑하는 사람 간의 자율적 합

의에 근거한 성행위는 병뿐만 아니라 을도 바람직하다고 판단할 것이다.

## 07 사랑의 의미 파악

**문제분석** (가)를 주장한 사상가는 프롬이다. 프롬은 자신이 가진 것에 의존하는 '소유적 인간'으로서의 삶과 자신이 참된 존재로 살아가려고 노력하는 '존재적 인간'으로서의 삶을 구분하며, 자기실현과 자기완성을 위해서는 '소유적 인간'이 아닌 '존재적 인간'으로서 살아가야 한다고 주장하였다. 또한 사랑에 있어서도 이와 마찬가지로 상대방을 소유하거나 지배하려고 하지 말고 배려하고 알고자 하며 몰입하고 즐거워함으로써 서로를 소생시키고 생동감을 증대시킬 수 있어야 한다고 보았다. (나)에서는 자신이 사랑한다는 이유만으로 상대방의 의사에 반하여 여러 방법으로 상대방에게 공포와 불안을 반복적으로 주는 스토킹을 진정한 사랑으로 볼 수 없는 이유는 무엇인지에 대해 묻고 있다. 따라서 프롬의 입장에서 제시할 수 있는 스토킹에 대한 비판으로 적절하지 않은 것을 찾으면 된다.

**정답찾기** ② 프롬은 사랑을 경쟁을 통한 소유나 쟁취의 대상이 아니라 서로가 성장하는 과정으로 보았다.

**오답피하기** ① 프롬은 사랑이란 상호 관계에서 이루어지는 것이기 때문에 상대방을 고려하지 않는 스토킹은 쌍방향적 소통이 아니므로 사랑이 아니라고 비판할 것이다.

③ 프롬은 사랑은 누군가를 배려하고자 하는 것인데, 상대에 대한 집착은 상대를 괴롭게 하므로 배려가 될 수 없다고 비판할 것이다.

④ 프롬은 사랑은 서로에게 도움이 되어야 한다고 보는데, 스토킹은 상대에 대한 집착에 불과하므로 상대에게 괴로움을 주는 것은 물론이고 자신에게도 도움이 되지 못한다고 비판할 것이다.

⑤ 프롬은 사랑은 쌍방향적 관계가 되어야 한다고 보는데, 스토킹은 상대방에게 불편과 괴로움을 주고 상대방의 의사를 무시함으로써 상호 관계의 형성을 방해하게 된다고 비판할 것이다.

## 08 여성 상품화에 대한 비판

**문제분석** 칼럼에서는 인간의 성을 수단으로 삼아 경제적 이익만을 추구하려고 하는 자본주의 사회의 성 상품화를 비판하면서, 여성에 대한 상품화가 확산될수록 여성에 대한 차별이 조장되며, 이로 인해 여성을 주체가 아닌 객체로 대상화하게 되어 불평등한 인간관계를 형성하게 한다고 본다.

**정답찾기** ④ 칼럼에서는 여성에 대한 상품화가 확산될 경우 우리 사회에서 성차별과 성 불평등이 조장되며 인간관계가 왜곡될 수 있다고 주장하며, 여성에 대한 상품화를 지양하여 차별과 불평등의 억압을 해소하기 위해 노력해야 한다고 본다.

**오답피하기** ① 칼럼에서는 타인의 인정을 받기 위한 삶보다는 자기 스스로의 주체적인 삶을 살아야 한다고 본다.

② 여성에 대한 상품화는 경제적 이익을 위해 여성이 지닌 내면적 가치보다 외면적 모습을 가꾸는 것에만 초점을 맞추게 된다. 칼럼에서는 이를 비판하고 있으므로 외면적 아름다움만을 추구하는 것은 제목으로 적절하지 않다.

③ 대상화란 한 개인을 그 사람의 품성이나 존엄성에 상관없이 상품

이나 물건으로 취급하는 것으로, 여성을 대상화하게 되면 오히려 성 불평등이 심화될 수 있다. 칼럼에서는 이러한 여성의 대상화를 비판하고 있으므로 제목으로 적절하지 않다.

⑤ 칼럼에서는 광고에 나타나는 여성에 대한 성차별을 비판적으로 보고 있으므로 성차별적 광고 내용을 긍정적으로 수용하자고 주장하지는 않을 것이다.

## THEME



## 가족 · 친구 · 이웃 관계의 윤리

## 수능 실전 문제

본문 40~44쪽

01 ①	02 ④	03 ④	04 ③
05 ④	06 ④	07 ⑤	08 ④
09 ⑤	10 ⑤		

## 01 형제자매 윤리 이해

**문제분석** 제시문은 형제간에 우애 있게 지내야 함을 강조한다. 형과 아우는 같은 부모에게서 태어난 동기간이므로 서로 의지해야 하며, 이와 같은 우애는 부모를 기쁘게 하므로 효와 연결된다고 본다. 따라서 이러한 형제 윤리의 관점에 부합하는 내용을 고르면 된다.

**정답찾기** 첫 번째 내용과 관련하여 제시문에서는 부모를 사랑한다면 형제간에 우애해야 한다고 주장함으로써 우애가 효와 연결된다고 본다. 네 번째 내용과 관련하여 제시문에서는 형과 아우가 모두 함께함으로써 우애를 돈독히 해야 한다고 주장하므로 협력적 관계를 맺어야 한다고 볼 것이다.

**오답피하기** 두 번째 내용과 관련하여 제시문에서는 형제간에도 규정을 할 수 있어야 한다고 보기 때문에 형의 잘못을 고치기 위해 아우가 충고할 수 있다고 볼 것이다.

세 번째 내용과 관련하여 제시문에서는 동생이 형을 공경하는 동시에 형도 동생을 우애 있게 대해야 한다고 보기 때문에 동생의 일방적 순종을 강조한다고 할 수 없다.

## 02 결혼의 참된 의미 이해

**문제분석** (가)는 자본주의에서는 모든 행위의 목적이 경제적 이윤 추구로 귀결됨으로써, 인간관계 또한 이해관계에 의해 좌우되며 인간 역시 교환 가치로 측정되는 사물화된 존재가 되었다고 비판한다. 또한 자본주의의 교환 관계는 인간의 사랑에도 영향을 미쳐 인간의 사랑 역시 서로에 대한 배려가 아닌 상대방에 대한 이해타산과 소유로 변질되었으므로, 상대방이 나에게 줄 수 있는 이익이 아닌 상대방의 인간다움을 사랑해야 한다고 본다. 한편 (나)에서는 '혼테크'가 유행하는 현대 사회에서 서로의 외면적 조건을 보고 배우자감을 결정하는 문제를 설명하고 있다. 따라서 이를 해결하기 위해서는 결혼을 이해타산적으로 바라보지 말고 진정한 사랑과 결혼의 의미를 회복하려는 자세를 갖추어야 할 것이다.

**정답찾기** ④ (가)의 입장에서 (나)의 문제를 해결하기 위해서는 결혼이 이익을 얻기 위한 거래가 아니라 서로에 대한 존중이 되어야 함을 중시할 것이다.

**오답피하기** ① (가)는 사랑이 교환 가치로 평가되는 자본주의 사회를 비판하고 있다.

② (가)는 사랑뿐 아니라 결혼도 경제적 필요만을 목적으로 해서는 안 된다고 볼 것이다.

③ (가)는 자본주의 사회에서 모든 것이 이윤 추구를 위한 수단으로 변질되어 가고 있음을 비판하고 있다.

⑤ (가)는 자본주의가 심화될수록 사랑은 인격적 가치를 잃어버리고

교환 가치만을 중시하게 된다고 본다.

### 03 불교의 효 이해

**문제분석** (가)는 불교의 효에 대한 설명으로 불교에서는 효가 부모와의 인연에 기반한 것으로 자신을 키워 주신 부모의 은혜에 대한 보답이라고 본다. 또한 현세에서 효를 행하는 것은 선업(善業)을 쌓는 것이므로 다음 생에 도움이 되는 과보(果報)를 얻는 것이라고 주장한다. (나)의 ㉠은 '효(도)'이다. 따라서 불교의 사상적 입장에서 효에 대한 설명으로 적절한 것을 고르면 된다.

**정답찾기** ㄱ. 불교에서는 효를 자신을 키워 준 부모의 은혜에 대한 보답이라고 본다.

ㄴ. 불교에서는 존재하는 모든 것이 인연으로 연결되어 있으므로 부모와 자식 역시 상호 의존적 관계라고 본다.

ㄷ. 불교에서는 현세의 자신의 행위가 업(業)이 되어 다음 생에 영향을 주게 되므로, 지금 효도를 다하는 것은 선업을 쌓는 것이며 다음 생에도 도움을 준다고 본다.

**오답파악기** ㄹ. 불교에서도 유교에서처럼 부모에게 음식이나 의복을 챙겨 드림을 게을리하지 말아야 한다고 본다. 따라서 물질적 측면을 배제한다고 볼 수는 없다.

### 04 가족 윤리 이해

**문제분석** 제시문은 유교 사상가인 순자의 주장이다. 유교에서는 아버지는 자식에게 예로써 행동하고 자식은 아버지를 공경해야 하며, 형은 동생을 우애 있게 대하고 동생은 형의 뜻을 존중해야 한다고 주장한다. 즉 가족 간에는 서로에 대한 도리를 다하려는 태도가 필요하다고 본 것이다. 또한 이렇게 가족 간 윤리를 지켜 나갈 때 가정과 나라 역시 평화롭게 된다고 주장한다. 따라서 이 문항에서는 가족 간에 서로를 존중하는 윤리를 실천해야 함을 강조하는 내용을 고르면 된다.

**정답찾기** ㄴ. 가정의 평화를 위해서는 부모와 자식, 형과 동생 등 가족 구성원 간에 서로 도리를 다하기 위한 노력이 필요하다.

ㄷ. 가족 간 윤리가 잘 지켜지면 가정과 나라가 안정되고 평화롭게 된다.

**오답파악기** ㄱ. 가족 간에는 상호 간에 예를 지켜야 하는데, 이에는 상대방의 나이와 지위에 대한 존중을 외적으로 표현하는 것 또한 포함된다.

ㄹ.윗사람과 아랫사람 간에는 일방적 복종이 아닌 상호 존중하는 태도가 필요하다. 따라서 윗사람의 아랫사람에 대한 사랑이 아랫사람의 일방적 복종과 연계되는 조건부 의무라고 볼 수 없다.

### 05 친구 윤리 이해

**문제분석** (가)는 율곡 이이의 주장으로, 이이는 친구 간에 서로 공경하며 예를 바르게 대해야 하고, 친구를 사귄 때는 행실이 바른지를 살펴야 하며 게으름을 피우거나 쫓대 없는 사람은 사귀면 안 된다고 보았다. 또한 친구에게 베풀고 선하게 행동하며 친구와 이익을 함께 하면서 정직하게 대함으로써 친구에 대한 도리를 다해야 한다고 주

장하였다. 따라서 이러한 주장을 바탕으로 친구와의 사귀를 돈독하게 하기 위해 어떻게 해야 하는지 고르면 된다.

**정답찾기** ㄱ. (가)에서는 친구 간에 착한 말을 쓰고 바르고 성실하게 행동해야 한다고 보았다.

ㄴ. (가)에서는 친구 간에 이익을 함께 나누며 서로에게 도움이 되어야 한다고 주장함으로써 호혜성을 강조하였다.

ㄷ. (가)에서는 친구 간에 서로 법도를 지키며 삼가는 일이 필요함을 강조하였다. 즉 친구와 정을 나누되 옳고 그름의 기준을 지켜야 하는 것이다.

**오답파악기** ㄷ. (가)에서는 친구 관계에서 서로 삼가며 바르게 행동해야 함을 강조한다. 따라서 우정을 바탕으로 한다 하더라도 예의에 어긋나게 행동하라고 이야기하지는 않을 것이다.

### 06 자녀 윤리 이해

**문제분석** (가)는 맹자의 주장이다. (가)는 부모의 뜻을 잘 헤아려 받드는 것이 중요함을 강조하는 내용으로 맹자가 이야기한 양지의 효를 중시하는 것이다. 양지의 효는 부모의 뜻을 거스르지 않으면서 마음을 편안하게 해 드리는 것으로 효의 정신적인 측면을 중시한다. 따라서 (나)의 ㉠에는 부모의 뜻을 잘 받들고자 노력하는 효의 정신적 측면을 강조하는 진술이 들어가면 된다.

**정답찾기** ㄴ. 양지의 효는 부모를 정신적으로 편안하게 해 드리는 것이다.

ㄷ. 양지의 효는 부모의 마음을 기쁘게 해 드릴 수 있도록 노력하는 것이다.

**오답파악기** ㄱ, ㄷ. 양지의 효는 부모의 뜻을 잘 받들고 정신적으로 공경해야 함을 강조하는 것이다.

### 07 부모 윤리 이해

**문제분석** 갑은 오늘날 부모가 자신의 역할을 잘 수행하기 위해서는 자녀를 독립적 존재로 인정하고, 자녀의 말을 경청하는 태도가 필요함을 강조한다. 또한 자녀와 대화할 때는 자녀를 비난하기보다 부모의 진심을 전달하기 위해 노력하고, 서로 의견이 다를 때에는 타협의 과정을 거침으로써 자녀에게 성찰하고 판단할 수 있는 기회를 주어야 한다고 본다.

**정답찾기** ⑤ 갑은 부모는 자녀에게 스스로를 성찰하여 올바르게 판단할 수 있는 시간과 기회를 주어야 한다고 보지만, 그렇다고 이를 위해 지적 학습에만 치중해야 한다고 주장하지는 않는다.

**오답파악기** ① 갑은 부모가 자녀의 말을 경청하며 자녀의 자율성을 존중해야 한다고 본다.

② 갑은 부모가 자녀를 억압적으로 대하지 말고 잘못된 행동을 할 경우 스스로 성찰할 수 있는 기회를 주어야 한다고 본다.

③ 갑은 자녀가 잘못을 저지를 경우 부모의 진심이 전해질 수 있도록 지속적으로 대화를 나누어야 한다고 본다.

④ 갑은 자녀가 스스로 잘못을 깨달을 수 있도록 부모가 시간을 주고 기다려 주어야 한다고 본다.



## 08 친애에 대한 아리스토텔레스의 입장 파악

**문제분석** 제시문을 주장한 사상가는 아리스토텔레스이다. 아리스토텔레스는 이익을 위한 친애와 쾌락을 위한 친애는 불완전하며, 덕에 있어 닮은 사람들 간의 친애가 완전한 친애라고 주장하였다. 따라서 이러한 아리스토텔레스의 입장에서 '예'라고 대답할 질문을 찾으려면 된다.

**정답찾기** 가. 아리스토텔레스는 완전한 친애는 서로의 유덕한 성품을 사랑하는 것이라고 보았다. 따라서 긍정의 대답을 할 질문이다.

나. 아리스토텔레스는 쾌락을 위한 친애는 쾌락을 주기 때문에 친애가 성립하는 것이므로 쾌락이 사라지면 친애도 사라질 수 있다고 보았다. 따라서 긍정의 대답을 할 질문이다.

다. 아리스토텔레스는 덕이 있는 선한 사람들 간의 친애야말로 서로에게 도움이 되며 오래 지속될 수 있다고 보았다. 따라서 긍정의 대답을 할 질문이다.

**오답짜이기** 라. 아리스토텔레스는 이익 때문에 생긴 친애는 완전한 친애가 되기는 어렵지만 친애로 성립할 수는 있다고 보았다. 따라서 부정의 대답을 할 질문이다.

## 09 친족 윤리 이해

**문제분석** (가)는 친족을 대할 때 공직자에게 필요한 윤리적 자세에 대해 설명하고 있다. 공직자로서 근무할 때는 친척의 행동을 단속해야 하며, 공적인 의로움을 위해서는 친족 간 관계에 연연해서는 안 된다고 주장한다. 하지만 그렇다고 친족 간의 정을 끊는 것은 아니며 오히려 공적인 의로움의 추구하고 친족 간의 정을 보전하는 것이 조화를 이루도록 노력해야 한다고 본다. 따라서 A에는 친족 윤리에서 공(公)과 사(私)의 분별과 조화가 필요함을 설명하는 내용이 들어가면 된다.

**정답찾기** ⑤ (가)는 친족 간에는 공과 사를 구분하여 공정한 의리와 친족 간 친애가 조화될 수 있어야 한다고 본다.

**오답짜이기** ① (가)에서는 모든 친족과 관계를 끊는 것이 아니라 친족 관계에서 공과 사를 구분해야 함을 강조한다.

② (가)에서는 자신에게 이익이 되는 경우에만 친족 관계를 유지해야 한다고 보지 않는다. 오히려 친족 간에 서로 배려함으로써 좋은 정을 보전하도록 노력해야 한다고 본다.

③ (가)는 공적 업무 처리에서는 친족 간의 정에 좌우되지 말고 공정함을 우선해야 한다고 본다.

④ 친족 간의 연고주의는 혈연에 얽매이는 비합리적 태도로서, (가)에서는 연고주의에 얽매이지 않고 공과 사를 구분하는 것이 궁극적으로 친족 간의 정을 보전하는 데 도움을 준다고 본다.

## 10 가족 윤리 이해

**문제분석** 칼럼에서는 자녀의 사회적 성공을 위한 경쟁력을 키우기 위해 자녀의 삶에 개입하여 모든 것을 결정해 주는 요즘 부모들의 행태를 비판하고 있다. 또한 이를 해결하기 위해서는 자녀를 부모의 소유로 생각하지 말고 부모와 자녀 간의 거리 두기를 통해 자녀를 인정하고 존중해야 한다고 본다.

**정답찾기** ⑤ 칼럼에서는 부모와 자녀가 아무리 가깝고 친한 사이라

하더라도 자녀의 고유성과 독립성을 인정하고 존중할 때 올바른 유대 관계가 형성될 수 있다고 본다.

**오답짜이기** ① 칼럼에서는 부모가 자녀의 모든 것을 대신하기보다는 자녀의 다름을 인정하는 것이 필요하다고 본다.

② 칼럼에서는 부모가 자녀의 모든 일에 개입하고 자녀는 이에 순응하기만 하는 현실을 비판한다.

③ 칼럼에서는 부모가 자녀의 사회적 성공에만 매달리는 현실을 비판한다.

④ 칼럼에서는 부모가 자녀에게 일방적으로 자신의 가치관을 주입함으로써 자녀를 존중하지 않는 태도를 비판한다.

수능 실전 문제

본문 47~50쪽

01 ④	02 ④	03 ②	04 ④
05 ④	06 ④	07 ③	08 ⑤

01 과학 기술의 가치 중립성에 대한 입장 파악

**문제분석** 제시문에서는 과학 기술의 가치 중립성은 지식의 진위를 검증하는 단계에서만 필요하며, 과학 기술의 발견 및 활용 단계에서는 가치가 개입될 수밖에 없다고 주장한다.

**정답찾기** ④ 제시문에서는 과학적 지식은 다양한 맥락에서 행해진 정치적 결과물이라고 보고, 과학 기술의 발견 및 활용 단계에서는 정부의 다양한 신념, 가치, 이해가 개입될 수밖에 없다고 주장한다.

**오답파이기** ① 제시문은 과학자는 자발적으로 연구 목적에 따라 주제 및 방법을 선정하는 것이 아닌, 사회적 요인에 영향을 받아 설정한다고 본다.

② 제시문의 입장은 정치적 요구가 과학적 연구에 관여할 수 있다고 본다.

③ 제시문의 입장은 과학적 연구가 객관적이고 합리적으로 이루어진다고 할지라도 연구 결과의 사용은 합리적이지 않을 수 있다고 주장한다.

⑤ 제시문에서는 과학자가 자신이 할 연구 과제 설정이나 연구 결과 적용에 대한 독점권을 가질 수 없다고 본다.

02 과학 기술에 대한 관점 비교

**문제분석** 갑은 인류가 과학 기술 활용과 함께 제도적 보완책을 마련한다면 사회의 모든 문제를 해결하고 무한한 부와 행복을 누릴 것이라고 보는 입장이다. 을은 과학 기술에 대한 철학적·윤리적 사유가 필요하다는 입장이다.

**정답찾기** ④ 을은 과학 기술에 대한 철학적·윤리적 반성의 필요성을 강조하고 있으므로 과학 기술에 대한 낙관적 태도를 바탕으로 한다고 볼 수 없다.

**오답파이기** ① 갑은 기술 개발과 제도 개선을 통한 환경 문제 해결을 강조한다.

② 갑은 다양한 기술 개발을 통해 현재의 환경 문제를 극복할 수 있다고 본다.

③ 을은 과학 기술로 인해 발생된 현재의 문제에 대한 윤리적 성찰의 중요성을 강조한다.

⑤ 갑, 을은 모두 환경에 대한 다양한 지식의 축적을 강조한다고 볼 수 있다.

03 과학 기술의 가치 중립성 이해

**문제분석** 제시문은 과학 기술의 가치 중립성을 부정하는 입장이다. 제시문은 과학 기술이 그것의 용도나 가치가 뚜렷하게 기술어진 경우가 많기 때문에 과학자는 과학 기술에 대해 윤리적 검토나 통제를 할 필요가 있다고 본다.

**정답찾기** 가. 과학 기술의 가치 중립성을 부정하는 입장에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

다. 과학 기술의 가치 중립성을 부정하는 입장에서는 과학자가 자신의 연구 결과가 미칠 영향까지 고려해야 한다고 본다.

**오답파이기** 나. 과학 기술의 가치 중립성을 부정하는 입장에서는 과학자는 전문가로서의 권위를 유지하기 위해 사회적 평가로부터 자유로워야 한다는 주장에 대해 반대할 것이다.

르. 과학 기술의 가치 중립성을 부정하는 입장에서는 과학자 역시 연구 결과의 적용에 대한 윤리적 책임이 있다고 본다.

04 과학자의 사회적 책임에 대한 입장 비교

**문제분석** 갑은 과학자의 사회적 책임을 인정하는 입장으로, 과학자는 자신의 연구 결과에 대해 지식적으로 가장 잘 이해하고 있기 때문에 이에 대해 주요한 책임을 져야 한다고 본다. 을은 과학자의 사회적 책임을 부정하는 입장으로, 과학 기술에 대한 책임은 기술을 이용한 사람에게 있으며, 과학자는 윤리적 검열에서 벗어나 과학 기술을 연구해야 한다고 본다.

**정답찾기** ④ 갑은 긍정, 을은 부정의 대답을 할 질문이다.

**오답파이기** ① 갑이 부정의 대답을 할 질문이다.

② 갑, 을은 모두 과학자의 내적 책임을 중시하고 있다고 볼 수 있다.

③ 갑은 긍정, 을은 부정의 대답을 할 질문이다.

⑤ 갑, 을은 모두 과학적 사실의 진위 판단에 정치인과의 협력이 반드시 필요하다고 보지는 않을 것이다.

05 요나스의 책임 윤리에 대한 이해

**문제분석** 제시문의 사상가는 책임 윤리를 주장한 요나스이다. 요나스는 과학 기술이 발전한 시대에 새로운 책임 윤리를 확립해야 한다고 주장한다. 과학 기술의 영향력이 훨씬 커졌지만, 위험한 예측 결과 앞에서 연구와 그 영향력 행사에 대해 포기할 줄 아는 겸손한 자세를 강조한다. 요나스는 미리 사유된 위험을 바탕으로 미래의 가능한 결과에 적극적으로 대응하려는 노력이 필요하다고 본다.

**정답찾기** 첫 번째 견해와 관련하여 요나스는 미래 세대와 생태계까지 고려하는 책임 윤리를 강조한다.

세 번째 견해와 관련하여 요나스는 과학의 발전이 인류의 무한한 존속을 위협한다면 이는 인류 존속이라는 정언 명령에 위배되는 것이라고 주장한다.

네 번째 견해와 관련하여 요나스는 과학 기술의 발전이 먼 미래에 끼치게 될 결과를 예측하여 도덕적 책임을 져야 한다는 예견적 책임을 강조한다.

**오답파이기** 두 번째 견해는 과학 기술의 긍정적 측면만을 강조하는 과학 기술 지상주의의 입장이다.

06 과학 기술 발전에 따른 윤리적 과제

**문제분석** 제시문에는 과학 기술 발전의 성과인 인류의 물질적 풍요와 관련된 사례가 나타나 있다. 제시문은 과학 기술이 인간에게 물질적 풍요와 생산량 확대와 같은 긍정적인 결과를 가져다주지만, 과학 기술을 이용할 때에는 인간의 삶의 질을 향상하면서도 동시에 그 자체의 내재적 가치를 훼손하지 않도록 유의해야 한다고 주장한다.

**정답찾기** ▶ 가. 제시문에서는 인류를 위한 과학 기술의 발전이 자연의 내재적 가치를 침해해서는 안 된다고 본다.

나. 제시문에서는 인류의 삶의 질을 향상하면서도 동시에 자연을 존중해야 한다고 본다.

르. 제시문에서는 과학 기술을 이용할 때에는 인간을 고려하면서도 동시에 자연 그 자체의 내재적 가치를 훼손하지 않도록 유의해야 한다고 본다.

**오답피하기** ▶ 다. 친환경적 농법은 자연에 해를 끼치지 않고 생태계를 고려한 기술이므로 오히려 긍정적인 점에 해당한다.

### 07 기술의 가치 중립성에 대한 입장 비교

**문제분석** ▶ 갑은 아스퍼스이다. 아스퍼스는 기술은 인간 사회와 무관하게 그 자체의 발전 논리를 가지고 있으며, 선도, 악도 아닌 수단일 뿐이라고 주장한다. 을은 하이데거이다. 하이데거는 기술을 가치 중립적 도구로만 본다면 인간이 기술에 종속당할 것이라고 본다.

**정답찾기** ▶ 나. 기술을 가치 중립적으로 보는 아스퍼스는 긍정의 대답을, 기술의 가치 중립성을 부정하는 하이데거는 부정의 대답을 할 질문이다.

르. 하이데거는 기술의 가치 중립성을 부정하기 때문에 윤리적 성찰이 필요하다고 볼 것이다.

**오답피하기** ▶ 가. 을이 부정의 대답을 할 질문이다.

다. 갑과 을 모두 기술이 인간의 삶에 영향을 줄 수 있다는 데에는 동의하므로 부정의 대답을 할 질문이다.

### 08 미래 세대에 대한 고려를 강조하는 입장 이해

**문제분석** ▶ 갑은 과학 기술이 인류의 삶이 향상되도록 이끌어 왔으며, 미래에도 과학 기술이 인류의 모든 문제를 해결할 수 있을 것이라고 주장한다. 을은 과학 기술이 자연을 훼손하고 인간의 삶을 종속시켜 왔다고 주장하면서 과학 기술에 대한 윤리적 검토가 필요하다고 본다.

**정답찾기** ▶ ⑤ 을은 과학 기술이 인간 소외와 자연 파괴를 가속화하지 않도록 과학 기술을 윤리적으로 검토해야 한다고 보므로, 과학 발전을 긍정적으로만 보는 견해를 반성적으로 성찰해야 한다고 말할 수 있다.

**오답피하기** ▶ ① 을은 현세대와 미래 세대를 포함한 인간의 삶의 존속을 중시한다고 볼 수 있다.

② ①에 들어갈 내용으로 적절하지 않다.

③ 갑은 과학 기술에 대해 맹목적으로 부정하지 않는다.

④ 갑이 긍정할 수 있는 내용이다.

## THEME 08 환경과 윤리

### 수능 실전 문제

본문 54~59쪽

01 ③	02 ②	03 ④	04 ②
05 ③	06 ①	07 ②	08 ②
09 ⑤	10 ④	11 ①	12 ③

### 01 아리스토텔레스와 아퀴나스의 입장 비교

**문제분석** ▶ 갑은 아리스토텔레스, 을은 아퀴나스이다. 아리스토텔레스는 식물은 동물의 생존을 위해, 동물은 인간의 생존을 위해 존재한다고 본다. 아퀴나스는 신의 섭리에 의해 동물은 인간이 이용하도록 운명 지어졌다고 본다.

**정답찾기** ▶ ③ 아퀴나스는 신의 섭리에 따라 동물을 이용하는 행위를 부정적이라고 보지 않는다.

**오답피하기** ▶ ① 아리스토텔레스는 인간의 선을 위한 동식물의 이용은 도덕적으로 정당하다고 본다.

② 아리스토텔레스는 식물, 동물, 인간은 각자의 잠재력을 바탕으로 각자의 목적을 추구하고자 한다고 본다.

④ 아퀴나스는 신의 섭리에 따라 인간은 식물과 동물을 이용할 수 있다고 본다.

⑤ 아리스토텔레스와 아퀴나스는 인간 중심주의 사상가이며, 인간은 동물이나 식물보다 지적으로 우월한 존재라고 본다.

### 02 칸트의 입장 파악

**문제분석** ▶ 제시문은 칸트의 주장이다. 칸트는 직접적 의무는 인간과 인간 간의 인격적 관계에 적용되며, 인간은 동물에 관한 간접적 의무만을 진다고 본다.

**정답찾기** ▶ ② 칸트는 동물에 대한 연민은 인간성 실현에 도움이 된다고 본다.

**오답피하기** ▶ ① 칸트는 동물을 학대하는 일은 인간의 자신에 대한 의무와 배치된다고 본다.

③ 칸트는 인간만이 직접적 의무의 대상이라고 본다.

④ 칸트는 무생물이나 광물, 토양이나 생명이 있는 식물이 그 자체로 목적적 가치를 지니는 것은 아니라고 본다.

⑤ 칸트는 동물을 폭력적으로 다루는 사람은 인간을 대우할 때도 폭력적이기 쉽다고 본다.

### 03 레건과 테일러의 입장 비교

**문제분석** ▶ 갑은 레건, 을은 테일러이다. 레건은 쾌고 감수 능력, 정서적 삶, 기억, 미래에 대한 의식 등 자신에 대한 정체성을 지닌 존재를 삶의 주체로 본다. 이에 근거해 이들은 존중받을 권리를 지니기 때문에 목적을 위한 도구, 즉 단지 자원의 저장고라는 도구적 관점에서만 이해해서는 안 된다고 주장한다. 테일러는 생명을 목적론적 관점에서 이해하는데, 이것은 모든 생명이 자신에게 주어진 자연적 목적을 자기 방식대로 추구할 능력을 지녔다는 의미이다.

**정답찾기** ▶ ④ 테일러는 개별 생명체가 지니는 고유의 선을 강조한다.



따라서 테일러가 생명 공동체 그 자체를 목적으로 존중하고 있다고 볼 수 없다.

**오답풀이** ① 레건은 삶의 주체로서 내재적 가치를 지닌 개체는 그에 상응하는 존중을 받아야 한다고 본다.

② 레건은 인간이 아닌 성장한 포유동물은 도덕적 무능력자이지만 삶의 주체이기 때문에 도덕적 권리를 갖는다고 본다.

③ 테일러는 목적론적 삶의 중심이 개별 생명체 각각이며 특정한 생명 종을 의미하는 것은 아니라고 본다.

⑤ 레건과 테일러는 인간이 자신의 이익을 위해 다른 삶의 주체에게 무분별하게 해를 가해서는 안 된다고 본다.

## 04 싱어와 레건의 사상 비교

**문제분석** 같은 싱어, 올은 레건이다. 싱어는 공리주의의 쾌락의 극대화화와 고통의 최소화라는 원칙을 동물 윤리에 적용하며, 쾌락과 고통을 감각할 수 있는 능력을 지닌 동물을 도덕적으로 고려해야 한다고 주장한다. 또한 싱어는 성(性) 차별주의나 인종 차별주의가 옳지 않은 것처럼 종(種) 차별주의도 도덕적으로 정당화될 수 없다고 주장한다. 레건은 의무론적 입장에서 일부 동물도 삶의 주체로서 도덕적 권리를 갖는다고 보고, 이들을 인간을 위한 수단으로만 취급하는 것은 옳지 않다고 본다.

**정답풀이** ② 레건은 동물이 인간의 행위의 결과로 인해 겪는 고통과 상관없이 인간은 삶의 주체인 동물들에 대해 도덕적 의무를 지닌다고 주장한다. 따라서 싱어의 주장에 비해 레건의 주장은 동물 학대 금지의 근거를 유용성의 원리에서 찾는 정도(X)와 쾌도 감수 능력의 존재만으로도 도덕적 고려 대상의 조건으로 충분하다고 보는 정도(Y)는 낮고, 동물에 대한 도덕적 의무의 이행 자체를 행위 이행 이후의 결과보다 강조하는 정도(Z)는 높다.

## 05 테일러와 칸트에 대한 레오폴드의 비판

**문제분석** (가)는 레오폴드의 생태 중심주의의 관점이다. 레오폴드는 생태적 위기와 환경 문제 해결을 위해 동식물뿐만 아니라 무생물에 대해서도 도덕적으로 고려할 필요가 있다고 본다. 또한 그는 전일론적 관점에서 상호 의존성에 바탕을 둔 생명 공동체 자체에 관심을 가진다. 특히 그는 공동체의 범위를 식물, 동물, 토양, 물을 포함하는 대지로 확장시켜야 한다는 대지 윤리를 주장한다. (나)의 같은 테일러, 올은 칸트이다. 테일러는 개별 유기체의 자유를 간섭하거나 생태계를 조작, 통제, 개조하려는 시도를 하지 말아야 한다는 불간섭의 의무를 강조한다. 칸트는 인간 중심주의적 관점을 지니고 있지만 동물이나 식물, 나아가 무생물까지도 함부로 대하는 것은 인간성을 훼손할 수 있기 때문에 바람직하지 않다고 본다.

**정답풀이** ③ 레오폴드는 인간과 동물을 대지라는 생명 공동체의 평범한 구성원이라고 본다. 칸트는 인간과 동물을 대지의 평범한 구성원이라고 보지 않는다.

**오답풀이** ① 레오폴드는 생명 공동체 자체의 안정성, 온전성, 아름다움의 보전에 이바지하는 것이 옳다는 대지 윤리를 주장한다.

② 레오폴드는 개별 유기체들이 먹이 사슬의 위치에 따라 도덕적 지위의 유무가 결정된다고 주장하지 않는다.

④ 레오폴드는 생명 공동체는 인간에의 유용성과 관계없이 그 자체

로 도덕적 가치를 가진다고 본다.

⑤ 테일러는 생명 공동체 구성원의 생존과 번식에 인간이 개입하면 안 된다는 입장을 취하고 있으므로 적절하지 않은 비판이다.

## 06 베이컨과 슈바이처의 사상 비교

**문제분석** 같은 베이컨, 올은 슈바이처이다. 베이컨은 자연을 정복하여 인간의 물질적 생활을 향상시키는 것을 과학의 목적으로 파악한다. 슈바이처는 생명 있는 존재들에 대한 경외를 윤리의 출발점으로 삼는다.

**정답풀이** ㄱ. 베이컨은 자연을 인간의 생활을 향상시키는 도구로 파악한다.

ㄴ. 슈바이처는 모든 생명은 살고자 하는 의지를 지니고 있으며 그 자체로 신성하다는 생명의 동등성을 주장한다.

**오답풀이** ㄷ. 슈바이처는 자기 존재를 유지하기 위해 불가피하게 다른 생명을 해쳐야 하는 경우가 발생할 수 있음을 인정한다.

ㄹ. 슈바이처는 생명에 대한 무한한 책임을 강조한다.

## 07 데카르트, 벤담, 테일러의 관점 파악

**문제분석** 같은 데카르트, 올은 벤담, 병은 테일러이다. 데카르트는 인식 주체와 인식 대상을 구분함으로써 인간이 자연을 이용하고 정복하는 사유를 정당화하는 근거를 제공한다. 벤담은 동물을 대우하는 데 있어서 고려해야 할 점은 고통을 느낄 수 있는지의 여부임을 강조하여 동물이 도덕적으로 존중될 수 있는 기반을 제공하였다. 테일러는 의식의 유무와 상관없이 목적론적 삶의 중심인 모든 생명체는 고유의 선을 지닌다고 본다.

**정답풀이** ㄱ. 인간 중심주의 사상가인 데카르트만 긍정할 내용이다.

ㄷ. 테일러는 인간이 다른 생명체에 해를 입힐 경우 피해에 대해 보상해야 한다고 본다.

**오답풀이** ㄴ. 테일러가 긍정할 내용이다.

ㄹ. 테일러는 의식 유무나 대화 능력과 상관없이 생존, 번식 등의 목적을 지향하는 존재를 도덕적으로 존중해야 한다고 본다.

## 08 심층 생태주의에 대한 이해

**문제분석** 제시문은 심층 생태주의에서 제시한 기본 원리이다. 네스는 한층 높은 자아실현을 위해 다른 존재들과의 심층적인 동일시를 통해 '큰 자아'를 실현할 것을 주장한다. 그는 심층 생태주의의 생태학적 지혜를 생태학적 조화와 균형에서 발견하며, 이를 위해 우리의 가치관과 세계관의 근본적인 변화를 주장한다.

**정답풀이** ㄱ. 심층 생태주의에서는 모든 유기체는 생명의 연결망 속에 본래적으로 연결되어 있다고 주장한다.

ㄴ. 심층 생태주의에서는 하나의 존재는 개체적 존재로서 존재하는 것이 아니라 다른 존재와의 관계 속에서 존재하며, 인간은 다른 존재와의 관계성 속에서 그 본질을 파악할 때 '큰 자아'를 실현할 수 있다고 본다.

**오답풀이** ㄷ. 심층 생태주의에서는 생태계는 그 자체로서 가치를 가진다고 보고, 이 가치들은 자연계가 인간의 목적을 위해 얼마나 유용한가 하는 문제와는 독립해 있다고 본다.

ㄹ. 심층 생태주의에서는 인간은 자연의 주인이 아니며, 모든 자연적

존재들과 상호 평등한 관계 속에서 공생해야 한다고 본다.

## 09 환경적으로 건전한 지속 가능한 발전에 대한 입장 이해

**문제분석** 제시문은 산림에 대한 관리 기술과 정책이 장기적으로 인간의 행복을 지속하는 데 기여해야 하며, 더불어 최대 다수의 최대 이익(선)에 기여해야 한다고 주장한다. 즉 산림은 인간에 의해 유용하게 이용되고 관리되어야 한다는 입장을 강조하고 있다.

**정답찾기** ⑤ 제시문에서는 야생 환경을 본래 상태 그대로 보전하는 것이 아닌 장기적으로 인간의 행복을 지속하는 데 필요하기 때문에 산림을 잘 관리해야 한다고 본다.

**오답피하기** ① 제시문에서는 자연이 인간의 행복을 위한 수단적 가치를 지니고 있음을 인정하고 있다.

② 제시문에서는 인류에게 도움이 된다면 산림을 이용할 수 있다고 본다.

③ 제시문에서는 산림에 대한 기술이 인간이 자연을 이용하는 데 도움을 주어야 한다고 본다.

④ 제시문에서는 인류가 산림을 최대한 오래 사용할 수 있도록 하기 위해 노력해야 한다고 말하고 있다.

## 10 요나스와 인간 중심주의자의 관점 파악

**문제분석** 갑은 요나스, 을은 인간 중심주의 사상가이다. 요나스는 현재 세대뿐만 아니라 미래 세대와 자연까지 책임의 범위를 확대해야 한다고 주장한다. 을은 자연에 대한 인간의 지배적·우월적 지위를 강조하며, 도덕적 지위를 현존하는 인간이 아닌 미래 세대나 자연 존재로 확장하는 것에 대해 거부감을 갖는다.

**정답찾기** ㄱ. 요나스와 을이 긍정의 대답을 할 질문이다.

ㄷ. 요나스는 미래 세대에 대한 책임 이행을 무조건적 명령으로 받아들여 미래 세대의 삶의 조건에 대한 책임을 져야 한다고 주장할 뿐만 아니라 자연에 대한 책임까지도 숙고해야 한다고 주장한다. 을은 현재 세대의 최대 만족을 위해 적정 수준의 오염은 문제되지 않는다고 본다.

ㄹ. 을은 인간의 최대 만족을 위해 적정 수준의 오염은 받아들일 수 있다고 본다.

**오답피하기** ㄴ. 갑은 인류 존속에 대한 책임 이행을 강조하여 미래 세대의 이익을 고려해야 한다고 주장한다.

## 11 생태 중심주의에 근거한 환경 보전론자들의 관점 파악

**문제분석** ㉠에는 생태 중심주의적 관점에 근거하여 삼림을 벌목하는 것에 대해 반대하는 근거가 들어가야 한다.

**정답찾기** ㄱ. 생태 중심주의에서는 인간과 자연을 모두 포괄하는 유기체적 생명 공동체가 내재적 가치를 지닌다고 본다.

ㄴ. 생태 중심주의에서는 인간은 생명 공동체의 정복자가 아니라 상호 의존적인 부분들로 이루어진 공동체의 한 구성원이라고 주장하며 모든 유기체가 연결되어 있음을 강조한다.

**오답피하기** ㄷ. 생태 중심주의에서는 자연을 인간의 이익을 창출하기 위한 수단으로만 보지 않는다.

ㄹ. 개발론자들은 자연이 인간의 목적을 달성하기 위한 유용한 자원이 될 수 있다고 본다.

## 12 미래 세대에 대한 책임과 환경 문제에 대한 관점 파악

**문제분석** 강연자는 미래 세대에 대한 현재 세대의 존중을 강조하고 있다.

**정답찾기** ㄷ. 강연자는 현재 세대가 미래 세대의 고통과 쾌락을 예측하고 비교할 수 있으며 미래 세대도 현재 세대만큼이나 실제적인 사람임을 강조하고 있다.

ㄹ. 강연자는 현재 세대는 미래 세대에 대한 윤리적 책임 의식을 가지고 현재의 행위를 제한해야 한다고 강조하고 있다.

**오답피하기** ㄱ. 강연자는 현재 세대가 미래 세대의 쾌고를 고려해야 한다고 본다.

ㄴ. 강연자는 미래 세대가 현재의 도덕 공동체 구성에 참여하지 못한다면 할지라도 윤리적 책임의 대상이 될 수 있다고 강조하고 있다.

수능 실전 문제

본문 62~66쪽

- |      |      |      |      |
|------|------|------|------|
| 01 ② | 02 ② | 03 ① | 04 ② |
| 05 ③ | 06 ① | 07 ④ | 08 ⑤ |
| 09 ⑤ | 10 ① |      |      |

01 디지털 네이티브 세대의 특징 파악

**문제분석** 제시문은 디지털 네이티브 세대에 대한 설명이다. 디지털 네이티브 세대는 태어나면서부터 휴대 전화와 인터넷 등의 디지털 환경을 자연스럽게 경험한 세대를 지칭한다. 이들은 정보의 홍수 속에서 디지털 환경을 통해 다양한 일을 빠르게 처리할 수 있다.

**정답찾기** ㄴ. 디지털 네이티브 세대들은 휴대 전화, 문자 메시지, 메신저를 통해 상대방과 쌍방향적 의사소통을 해 왔기 때문에 자신을 표출하고 새로운 관계를 맺는 것에 익숙하다.

ㄷ. 디지털 네이티브 세대들이 일상을 게임처럼 인식하여 열정적으로 몰입한다는 점을 통해 이들이 자신이 원하는 삶에 도전적이고 열정적으로 몰두하는 경향이 있음을 추론할 수 있다.

**오답피하기** ㄱ. 디지털 네이티브 세대는 기존 세대에 비해 대면적인 인간관계보다 소셜 네트워킹 서비스를 통한 비대면적 인간관계에 상대적으로 능숙하다.

ㄹ. 디지털 네이티브 세대들은 노동과 놀이를 구분하지 않고 일상 자체를 게임으로 인식하여 자신의 직업에서도 흥미와 재미를 추구하는 특징이 있다.

02 뉴 미디어 시대의 매체 윤리에 대한 이해

**문제분석** 제시문은 뉴 미디어인 소셜 미디어와 스마트폰으로 인한 문제점을 설명하며, 매체 윤리의 필요성을 강조하고 있다. 뉴 미디어 시대에 매체를 바람직하게 사용하기 위해서는 단순히 매체를 사용하고 이해하는 능력뿐만 아니라 정보의 가치를 제대로 평가하기 위한 비판적 사고 능력이 필요하다. 또한 정보의 진위와 진실성을 판단하여 수용하는 태도 역시 중요하다.

**정답찾기** ② 다수의 의견이 윤리적으로 옳은지, 바람직하게 매체를 이용한 행위인지 우선적으로 판단해 볼 필요가 있다. 집단에 동조하여 정보의 사실 유무와 관계없이 정보를 수용하는 태도는 바람직하지 않다.

**오답피하기** ① 정보의 객관성을 정확히 파악하는 자세는 뉴 미디어를 이용할 때 필요한 자세 중 하나이다.

③ 상업적 이익이나 단순한 흥미 유발을 목적으로 불건전한 정보가 유포될 경우 이를 점검할 수 있어야 하며, 정보의 사실 관계도 파악해야 한다.

④ 인터넷 공간에서 자신의 의견을 표현할 때는 자신의 신분 노출 여부와 관계없이 책임감 있게 행동해야 한다.

⑤ 뉴 미디어를 통해 가상 공간에서 간접적으로 만나는 상대방도 배려하는 자세가 필요하다.

03 뉴 미디어에서 발생할 수 있는 문제점 파악

**문제분석** 갑은 진리를 위한 표현의 자유의 중요성을 주장한 밀턴이다. 밀턴은 진리에 대한 표현의 자유를 보장하면 거짓이 사라지고 진리가 승리할 수 있다는 입장이다.

**정답찾기** ① 밀턴은 표현의 자유를 보장해도 진리가 승리할 것이라고 보았으므로 정보를 자유롭게 유통할 수 있는 표현의 자유가 보장된다고 해도 정보의 진위가 구별될 것이라고 볼 것이다.

**오답피하기** ② 밀턴은 국가가 특정 정보를 선별하거나 정보의 유통을 제한해서는 안 된다고 생각하므로 적절하지 않다.

③ 제시문에서는 자율적 규제보다 법적 규제가 비도덕적인 행동을 제어하는 데 효과적이라고 보지 않는다.

④ 밀턴은 정보에 대한 제도적 강제력이 필요하지 않다고 생각하므로 적절하지 않다.

⑤ A 씨가 민주적 절차를 무시하고 있다고 보기 어렵다.

04 정보 공유론자의 관점 이해

**문제분석** 제시문은 운영 체제를 개발하여 무료로 공개한 정보 공유론자의 사례를 설명하고 있다. 정보 공유를 주장하는 입장에서는 정보를 공유하면 공동체의 이익을 위해 정보가 사용될 수 있으며, 다양한 사람들의 정보 교류로 인해 지속적인 정보의 발전이 가능하다고 주장한다.

**정답찾기** ② 정보 공유를 주장하는 입장에서는 지적 창작물이 공공재이기 때문에 공동체의 이익을 위해 사용되어야 한다고 본다.

**오답피하기** ① A는 정보의 생산에 많은 사람이 참여하도록 개방하고 있으므로 정보 생산에 참여하는 사람들이 많아질수록 정보 소유의 격차가 심화된다고 보지 않을 것이다.

③ A는 정보를 공유하여 정보의 수준을 높이고자 노력하였으므로 긍정의 대답을 할 질문으로 볼 수 없다.

④ 개인의 저작권의 가치를 중요하게 보는 정보 사유론의 입장에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

⑤ A는 정보를 모든 사람이 무료로 이용할 수 있도록 개방하였으므로 창작자의 노력에 대한 경제적 이익을 보장해 창작 의욕을 높여야 한다고 보지 않는다.

05 정보 사유론과 정보 공유론 비교

**문제분석** 갑은 저작권 보호를 주장하는 정보 사유론의 입장이고, 을은 정보의 공유를 주장하는 정보 공유론의 입장이다. 정보 사유론은 정보 생산에 필요한 시간, 노력, 비용에 대해 대가를 지불해야 한다고 본다. 반면 정보 공유론은 정보는 지적 창작물로 공공재이기 때문에 누구나 동등하게 정보에 접근할 수 있어야 한다고 본다.

**정답찾기** ③ 갑은 정보 사유론의 입장에서 자신이 생산한 정보에 대해 배타적 소유권을 보장하지 않는 을에게 정보가 개인의 노동력을 투입해 산출된 사적 자산임을 무시하고 있다고 반론을 제기할 수 있다.

**오답피하기** ① 정보 공유를 주장하는 입장에서 저작권 보호를 주장하는 입장에게 제기할 반론에 해당한다.

② 갑은 정보의 무단 복제를 허용하는 것에 동의하지 않을 것이다.

④ 갑, 을 모두 경제적 약자를 고려하여 정보를 차등적으로 분배해야 한다는 내용을 언급하고 있지 않다.



⑤ 을은 정보를 나눔으로써 새로운 정보를 생산할 수 있다고 보기 때문에 사적 독점권을 보장하지 않으면 정보의 생산량이 증대될 수 있다고 볼 것이다.

## 06 사이버 공간에서의 익명적 의사소통에 대한 관점 파악

**문제분석** 갑은 개인의 자유와 인권인 익명적 의사소통을 보장해야 한다고 본다. 반면에 을은 익명성을 비도덕적인 것으로 판단한다. 익명성은 사회 문제를 유발하기 때문에 금지되어야 한다고 주장한다.

**정답찾기** ① 갑은 익명적 의사소통은 헌법적 권리로서 당연히 보장되어야 한다고 강조하기 때문에 개인은 자신에 대한 정보 공개 여부를 자율적으로 판단해야 한다고 볼 것이다.

**오답피하기** ② 갑은 익명적 의사소통 역시 개인의 인권이라고 보기 때문에 일탈 행위 방지를 위해 익명성을 제한하는 것에 찬성하지 않을 것이다.

③ 갑은 반대, 을은 찬성할 내용이다.

④ 을은 익명성을 부정적으로 보며, 이를 법적으로 금지하여 표현의 자유의 한계를 조정할 필요가 있다고 본다.

⑤ 을은 익명성의 선악을 구분하였다. 을은 익명성이 범죄 행위를 하도록 강한 유혹을 하기 때문에 비도덕적이라고 보았다.

## 07 스피넬로의 사이버 윤리의 기본 원칙 이해

**문제분석** 제시문은 스피넬로가 주장한 정보 윤리의 기본 원칙을 설명하고 있다. 그는 자율성의 원칙, 해악 금지의 원칙, 선행의 원칙, 정의의 원칙을 제시하며, 사이버 공간에서도 일정한 윤리적 규범을 준수할 것을 요구하였다.

**정답찾기** ㄱ. 자율성의 원칙에 따라 인간은 사이버 공간 속 자신의 행위를 합리적으로 판단해야 한다.

ㄴ. 해악 금지의 원칙에 따라 타인에게 피해를 주는 행동을 해서는 안 된다.

ㄷ. 정의의 원칙에 입각한 공정한 기준에 따라 혜택이나 부담을 공정하게 배분해야 한다.

**오답피하기** ㄴ. 특정 집단의 목적만 고려하는 것은 선행의 원칙이나 정의의 원칙 등을 고려하지 못하게 만들기 때문에 옳지 않다.

## 08 개인 정보 통제에 대한 관점 파악

**문제분석** 갑은 포털 사이트가 가입자의 사적 정보를 남용하여 이윤을 추구하는 것에 대한 법적 제재가 필요하다고 보는 입장이다. 을은 포털 사이트의 정보 독점과 활용은 개인의 동의하에서 이루어지는 것이므로 이를 불법적인 행동으로 볼 수 없다고 주장한다.

**정답찾기** ⑤ 갑과 을은 포털 사이트가 가입자의 사적 정보를 독점하거나 남용하여 이윤을 얻는 행위에 대해 제재하는 것이 옳은지에 대해 토론하고 있다.

**오답피하기** ①, ②, ③ 토론의 핵심 쟁점과 거리가 멀다.

④ 갑과 을이 포털 사이트가 제도적 절차를 준수하지 않고 개인 정보를 수집하는 행위에 대해 논의하고 있다고 보기 어렵다.

## 09 사이버 공간에서의 윤리적 문제 파악

**문제분석** 판서 내용은 사이버 공간에서 나타나는 인간의 심리적 특징

을 정리한 것이다. 사이버 공간에서 인간은 몰입으로 인해 사이버 중독과 같은 문제를 일으킬 수도 있다. 반면 수평적이고 쌍방향적인 의사소통이 가능하다는 장점도 경험할 수 있으며, 익명성으로 온라인 상에서 자유롭게 활동할 수도 있다.

**정답찾기** ⑤ 사이버 공간에서는 현실 공간에 비해 평등한 관계를 유지하기 쉬우므로 수평적인 분위기와 쌍방향적 의사소통이 가능해지고 다원적인 사회를 형성하는 데 이바지할 수 있다. 이는 서열 관계나 사회적 권위에 복종하는 것과는 거리가 멀다.

**오답피하기** ① 무아지경에 빠지는 경험을 할 수 있는 사이버 공간에서는 개인을 중독에 빠뜨리거나 현실 도피를 하게 만들 수 있다.

② 자신의 언행에 대한 도덕적 숙고 없이 집단행동에 쉽게 동조하여 무책임한 행위를 할 수 있다.

③ 익명성으로 인해 개인은 쉽게 무책임하고 부도덕적인 행동을 할 수 있다.

④ 무아지경에 빠지는 경험을 할 수 있는 사이버 공간에서는 유행에 열광하거나 사소한 관심사에만 집착하게 만들 수 있다.

## 10 사생활 침해 문제에 대한 해결법 제시

**문제분석** 갑은 배려 윤리학자 나딩스이다. 나딩스는 배려는 배려하는 사람과 배려를 받는 사람 간의 상호 관계에서 이루어지므로 배려를 받는 사람이 그것을 알아차리고 응답하는 과정을 통해 완성된다고 보았다. 을은 덕 윤리학자 매킨타이어이다. 매킨타이어는 덕이 '실천'에 내재한 선을 성취하는 데 유용한 인간의 성품이라고 주장하였다.

**정답찾기** ㄱ. 나딩스의 배려 윤리의 관점에서 할 수 있는 조언이다.

ㄴ. 매킨타이어의 덕 윤리의 관점에서 할 수 있는 조언이다.

**오답피하기** ㄴ. 정언 명령을 따르는 것은 칸트의 의무 윤리적 관점에서 할 수 있는 조언이다.

ㄷ. 행복 총량 극대화를 고려하는 것은 양적 공리주의적 관점에서 할 수 있는 조언이다.

수능 실전 문제

본문 70~75쪽

01 ⑤	02 ③	03 ④	04 ④
05 ③	06 ②	07 ④	08 ④
09 ④	10 ④	11 ④	12 ③

01 니부어의 사회 윤리 이해

**문제분석** 제시문의 사상가는 니부어이다. 니부어는 집단 이기주의로 인한 사회 윤리적 문제는 사회 구조와 제도의 개혁을 통해 해결될 수 있다고 보았다. 이러한 관점에서 그는 정의로운 사회 실현을 위해서는 강제력의 사용이 불가피하지만, 이 강제력은 정당한 목적을 달성하기 위해 도덕적인 통제를 받아야 한다고 주장하였다.

**정답찾기** ㄴ. 니부어는 집단 속에서 이기적으로 되어 가는 인간의 성향과 힘의 불균등한 분배로 인해 부정의가 지속되고 있다고 보고, 사회 정의 실현을 위해서는 부정의로 이익을 얻는 집단에 대항하는 힘이 형성되어야 한다고 주장하였다.

ㄷ. 니부어는 집단 부정의에 대응하는 합리적인 정치적 강제력을 행사해야 사회 정의 실현이 가능하다고 보았다.

ㄹ. 니부어는 정치적 강제력을 최소화하고 그 강제력이 사용되는 목적과 목표의 차이를 밝혀 줌으로써 사회 문제를 해결해야 한다고 주장하였다.

**오답피하기** ㄱ. 니부어는 합리성의 발전이나 선의지의 함양만으로는 집단의 부정의를 극복할 수 없다고 보고, 선의지의 통제를 받는 외적 강제력을 동원하여 정의를 실현할 필요가 있다고 주장하였다.

02 아리스토텔레스에게 있어 개인선과 공동선의 관계 파악

**문제분석** 그림의 강연자는 아리스토텔레스이다. 아리스토텔레스는 공동체는 모두 인간의 선을 위해 존재하며 규모가 큰 공동체일수록 더 좋고 고귀한 선을 추구한다고 주장하였다. 아리스토텔레스에게 있어서 국가는 선을 목적으로 하는 공동체이다. 국가가 추구하는 선은 시민의 행복이므로 개인이 추구하는 행복과 별개의 것이 아니다.

**정답찾기** ③ 아리스토텔레스는 국가가 추구하는 선과 시민이 추구하는 선을 별개의 것으로 보지 않는다. 따라서 국가가 선을 추구한다는 것은 시민이 선을 추구한다는 것이다.

**오답피하기** ① 아리스토텔레스는 모든 공동체 중 최상위의 공동체인 국가는 다른 공동체보다 더 나은 선 또는 최상위의 선을 목표로 한다고 보았다.

② 아리스토텔레스는 국가를 자연 발생적인 최고의 공동체로 보았다.

④ 아리스토텔레스는 인간의 사회적·정치적 본성에 의해 생겨난 인간 간의 결합을 국가의 기원으로 보았다. 따라서 국가는 자연적 산물이며, 인간은 본성적으로 국가 공동체를 구성하는 동물이므로 인간이 정치적 권위에 복종하는 것은 인간의 본성에서 비롯되는 자연스러운 것이라고 보았다.

⑤ 아리스토텔레스는 모든 공동체는 선을 목적으로 하여 성립된다고 보았다.

03 아리스토텔레스의 정의관 이해

**문제분석** 그림의 책은 아리스토텔레스의 저서 “니코마코스 윤리학”의 일부이다. ㉠은 분배적 정의, ㉡은 교정적 정의이다. 분배적 정의는 가치에 비례하는 몫의 분배를 추구하는 것이라면, 교정적 정의는 교섭에 있어 잘못된 것을 바로잡는 것을 추구한다.

**정답찾기** ㄱ. 아리스토텔레스에 의하면 분배적 정의는 인간의 가치에 비례하는 평등이므로 무조건적 평등이 아닌 기하학적 비례의 동등함이다.

ㄷ. 아리스토텔레스에 의하면 자발적인 거래에서 올바른 것이란 어느 쪽도 너무 많이 얻거나 너무 적게 얻지 않는 것을 의미한다.

ㄹ. 아리스토텔레스에 의하면 재화의 분배에 있어서의 올바름(분배적 정의)과 거래에 있어서 조정의 올바름(교정적 정의)은 모두 정의로운 것은 어떤 종류의 동등함이고, 부정의한 것은 동등하지 않음이다.

**오답피하기** ㄴ. 아리스토텔레스에 의하면 분배적 정의는 시민들 사이에 분배되는 권력, 명예, 재화와 관련된 것으로 그 분배는 각자의 가치에 따른다.

04 다양한 분배 기준 파악

**문제분석** 제시문의 ‘나’는 재화의 분배 기준으로 능력과 업적을 강조하는 입장이고, ‘어떤 사람’은 분배의 기준으로 필요를 강조하는 입장이다. 능력과 업적에 따른 분배는 능력과 업적이 뛰어난 사람에 대해 대우와 보상을 할 수 있으므로 생산 의욕을 고취시켜 경제적 효율성을 증대시킬 수 있다. 반면 과열 경쟁으로 인해 사회적 분열을 심화시킬 수 있는 단점이 있다. 필요에 따른 분배는 사람들의 필요와 상황을 고려하여 분배하므로 평등의 가치를 실현시킬 수 있다. 반면 한정된 재화로 모든 사람의 필요를 충족시킬 수 없으며, 경제적 효율성을 높이기 어렵다는 단점이 있다.

**정답찾기** ④ 필요에 따른 분배는 노동자의 생산 의욕을 저하시키는 요인으로 작용하여 경제적 효율성을 높이기 어렵다는 비판을 받는다.

**오답피하기** ① 필요에 따른 분배는 사회적 약자의 생존권을 보호할 수 있다.

② 능력과 업적에 따른 분배에서 나타나는 문제점이다.

③ 필요에 따른 분배는 한정된 재화로 모든 사람의 필요를 충족시킬 수 없다는 비판을 받는다.

⑤ 평등은 필요에 따른 분배에서 중시하는 가치이다.

05 노직, 롤스, 아리스토텔레스의 분배 정의론 비교

**문제분석** 검은 노직, 옅은 롤스, 병은 아리스토텔레스이다. 노직은 취득·양도·교정에서의 정의의 원리에 의해 소유물에 대한 권리를 부여받았다면 이는 정당한 것이라고 주장하였다. 롤스는 우대받을 수 있는 직책이나 지위는 누구나 접근 가능하도록 개방되어야 한다고 주장하였다. 아리스토텔레스는 분배적 정의를 실현하기 위해서는 각자의 가치에 비례하여 분배해야 한다고 주장하였다.

**정답찾기** ㄴ. 롤스의 입장에만 해당하는 진술이다. 정의의 원칙을 세우기 위해 자연적·사회적 우연성을 배제하는 원초적 입장을 설정하는 것은 롤스만의 입장이다.

ㄹ. 노직, 롤스, 아리스토텔레스 모두의 입장에 해당하는 진술이다.

노직, 롤스, 아리스토텔레스는 사회적·경제적 불평등을 허용해도 분배적 정의가 실현될 수 있다고 보았다.

**오답피하기** > ㄱ. 노직은 최소 국가 이상의 포괄적 국가는 개인의 권리를 침해한다고 보았다.

ㄷ. 아리스토텔레스는 동등하지 못한 사람이 동등한 몫을 받게 되면 분쟁과 불평이 발생한다고 보았다.

## 06 노직과 롤스의 분배 정의를 비교

**문제분석** > 같은 노직, 음은 롤스이다. 노직은 취득과 이전의 과정이 정당하면 그 과정을 통해 얻은 소유물에 대해서는 절대적 권리를 갖는다고 주장하였다. 롤스는 공정한 분배를 위하여 정의의 두 원칙을 제시하였다. 첫 번째 원칙은 평등한 자유의 원칙이고, 두 번째 원칙은 차등의 원칙과 공정한 기회균등의 원칙이다.

**정답찾기** > ㄱ. 노직과 롤스가 긍정의 대답을 할 질문이다. 노직과 롤스는 국가가 시민의 기본적 자유를 최대한 보장해야 한다고 보았다.

ㄷ. 노직과 롤스가 긍정의 대답을 할 질문이다. 노직과 롤스는 사회 전체의 행복을 위해 각 개인의 기본적인 자유와 권리가 침해되는 것에 반대하였다.

**오답피하기** > ㄴ. 노직은 부정, 롤스는 긍정의 대답을 할 질문이다. 노직은 소득의 분배와 관련하여 모두의 이익이 증진되도록 이루어져야 한다고 보지는 않았다. 반면 롤스는 소득의 분배가 반드시 균등해야 할 필요는 없으나 모두의 이익이 증진되도록 이루어져야 한다고 보았다.

ㄹ. 노직이 부정의 대답을 할 질문이다. 노직은 정의 실현이 자연적 우연성의 영향력을 줄이는 것과 관계가 없다고 보았다.

## 07 분배에 대한 롤스와 마르크스의 입장 비교

**문제분석** > 같은 롤스, 음은 마르크스이다. 롤스는 정의의 원칙이 원칙적 입장에서 합리적인 개인들에 의해 도출될 수 있다고 보았다. 마르크스는 모든 생산 수단이 공유되는 공산주의의 건설을 주장하였다. 마르크스에 의하면 공산주의 사회에서는 사회의 구성원들이 모두 경제적으로 평등하며 능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배받는다.

**정답찾기** > ④ 공산주의 사회는 국가가 소멸된 상태의 사회이다. 마르크스에게 있어 국가는 피지배 계급을 착취하기 위한 수단에 불과하다. 따라서 계급이 소멸된 공산주의 사회에서 국가는 존재하지 않는다.

**오답피하기** > ① 롤스는 공정한 기회균등의 원칙을 보장하기 위해서는 권한을 갖는 직위와 명령을 내릴 수 있는 직책이 누구에게나 접근 가능한 것이 되어야 한다고 보았다.

② 롤스는 천부적 재능 분포의 우연성 그 자체를 부정적으로 간주하지는 않는다.

③ 마르크스는 자본주의적 사적 소유를 없애야 한다고 보았다.

⑤ 롤스와 마르크스의 공통된 입장에 대한 설명이다.

## 08 롤스의 원초적 입장의 특징 이해

**문제분석** > 제시문의 사상은 롤스이다. 롤스는 사회 구성원이 동의할 수 있는 정의의 원칙을 마련하기 위해서는 자신의 신분, 사회적 지위, 능력 등을 모르게 하는 인위적인 가상의 장치로서 무지의 베일을 드리우고 사람을 원초적 입장에 놓이게 해야 한다고 주장하였다.

**정답찾기** > 첫 번째 견해. 롤스는 무지의 베일 속에서는 그 안에 있는 당사자들이 자신의 타고난 사회적·자연적인 우연성을 모르기 때문에 정의의 원칙에 대해 만장일치의 선택이 가능하게 된다고 보았다.

두 번째 견해. 롤스는 무지의 베일 속에서 선택된 원칙들은 타인에게 무관심한 합리적인 개인들이 동일한 상황에서 합의한 것이기 때문에 공정한 합의의 결과가 된다고 보았다.

네 번째 견해. 롤스는 무지의 베일 속에 있는 당사자들은 자신이 어떤 처지에 있는지에 대한 그 어떤 정보도 갖고 있지 않기 때문에 그들은 합의된 결과를 감당할 각오를 가지고 원칙을 선택해야만 한다고 보았다.

**오답피하기** > 세 번째 견해. 롤스는 무지의 베일 속에서 개개인은 타고난 특정 조건을 모르기 때문에 자신이 타고난 특정 조건에 유리한 원칙들을 구상할 수 없다고 보았다.

## 09 형벌에 대한 칸트와 베카리아의 입장 비교

**문제분석** > 같은 칸트, 음은 베카리아이다. 칸트는 응보주의적 관점에서 형벌의 필요성을 주장한 반면, 베카리아는 공리주의적 관점에서 형벌의 필요성을 주장하였다.

**정답찾기** > ④ 칸트와 베카리아가 긍정의 대답을 할 질문이다. 칸트와 베카리아는 모두 형벌은 범죄와 형벌 간에 비례 관계를 유지하면서 집행되어야 한다고 보았다.

**오답피하기** > ① 칸트는 긍정, 베카리아는 부정의 대답을 할 질문이다. 사형을 살인에 상응하는 보복을 위한 형벌로 정당하다고 본 것은 칸트만의 입장이다. 베카리아는 개인이 자신의 생명을 국가에 위임하지도 않았고, 사형 제도가 범죄 예방의 효과 측면에서 종신 노역형보다 떨어진다고 주장하며 사형 제도에 반대하였다.

② 칸트는 부정, 베카리아는 긍정의 대답을 할 질문이다. 형벌 시형의 목적을 사회적 이익의 증진으로 보는 것은 베카리아만의 입장이다.

③ 칸트가 부정의 대답을 할 질문이다. 칸트는 형벌을 범죄 행위에 상응하는 처벌을 목적으로 해야 한다고 주장하였다.

⑤ 베카리아가 긍정의 대답을 할 질문이다. 베카리아는 형벌의 지속성이 범죄 예방에 훨씬 더 효과적이라고 주장하면서, 종신 노역형이 사형보다 처벌의 사회적 효용이 높다고 주장하였다.

## 10 형벌에 대한 벤담의 입장 이해

**문제분석** > 제시문의 사상은 벤담이다. 벤담은 처벌은 근본적으로 악이지만 처벌이 가져올 사회 전체의 효용이라는 측면에서 필요하다고 주장하였다.

**정답찾기** > ㄱ. 벤담은 처벌의 목적을 범죄 행위의 통제로 보았다.

ㄴ. 벤담은 처벌의 실효성이 처벌의 허용 기준이 된다고 보았다.

ㄷ. 벤담은 처벌의 가치는 어떤 경우에도 위법 행위로부터 얻는 이득의 가치보다 더 작아서는 안 된다고 보았다.

**오답피하기** > ㄹ. 벤담은 처벌이 덜 해로운 위법 행위를 저지르도록 유도하는 것도 처벌의 목적에 부합된다고 보았다.

## 11 형벌에 대한 루소와 베카리아의 입장 비교

**문제분석** > 같은 루소, 음은 베카리아이다. 루소는 타인의 생명을 희생시킨 살인범은 스스로 사회의 구성원이기를 포기한 것이며, 국가는





살인범에게 사형을 집행할 권한을 갖는다고 보았다. 베카리아는 형벌의 목적이 범죄의 예방과 교화에 있다는 공리주의적 관점을 제시하였다.

**정답찾기** ㄱ. 루소는 살인범에게 사형을 집행하는 것이 공적인 정의를 실현하는 것이라고 보았다.

ㄴ. 베카리아는 사형보다 종신 노역형이 공리의 원리에 부합된다고 보았다.

ㄷ. 루소와 베카리아는 모두 형벌은 시민 사회 전체의 이익을 위해 집행되어야 한다고 보았다.

**오답짜이기** ㄴ. 루소와 베카리아는 모두 범죄에 대한 형벌의 권한은 사회 계약으로부터 나온다고 보았다.

## 12 형벌에 대한 베카리아, 벤담, 칸트의 입장 비교

**문제분석** ㄱ은 베카리아, 을은 벤담, 병은 칸트이다. 베카리아는 사형 제도를 효과가 크지 않고 사회 계약에 포함될 수 없다는 점을 들어 반대하였다. 벤담은 형벌은 그 자체가 악이라는 점을 감안하여 범죄 예방이라는 목적에 부합하게 적절한 정도로 내려져야 한다고 보았다. 칸트는 응보주의적 입장에서 범죄에 상응하는 형벌을 내려야 한다고 보았다.

**정답찾기** ㄴ. 벤담은 긍정, 칸트는 부정의 대답을 할 질문이다. 벤담에게 있어서의 형벌의 목적은 공동체 전체의 행복 증진이지만, 칸트에게 있어서의 형벌의 목적은 범죄 행위에 대한 응보이다.

ㄷ. 칸트가 긍정의 대답을 할 질문이다. 칸트는 형벌을 범죄 행위에 상응하는 응분의 책임을 부과하는 것이라고 보았다.

**오답짜이기** ㄱ. 칸트가 긍정의 대답을 할 질문이다. 베카리아는 범죄 예방 효과의 측면에서 볼 때 사형보다는 종신 노역형이 효과적임을 들어 사형 제도의 폐지를 주장한 반면, 칸트는 살인범에 대한 사형은 정당한 형벌로서 인정될 수 있다고 보았다.

ㄴ. 벤담은 형벌의 목적을 범죄자의 교화와 범죄 예방에 두었다.

### 수능 실전 문제

본문 78~82쪽

01 ⑤	02 ④	03 ④	04 ③
05 ②	06 ②	07 ⑤	08 ④
09 ④	10 ④		

## 01 세계 인권 선언이 지니고 있는 윤리적 함의 이해

**문제분석** 제시된 선언문은 세계 인권 선언문의 일부이다. 세계 인권 선언은 모든 인류 구성원이 존엄성과 양도할 수 없는 평등한 권리를 가지고 태어났고, 이를 인정하는 것이 세계의 자유, 정의 및 평화의 기초임을 강조한다.

**정답찾기** ⑤ 제시된 세계 인권 선언문을 통해 볼 때, 인권은 인간으로서 마땅히 누려야 할 절대적이고 보편적인 권리이자 인간 존엄성의 구체적 표현이므로 그 자체로서 목적이 되는 권리이다. 따라서 인권은 다른 목적을 위한 수단이 될 수 없다.

**오답짜이기** ① 제시된 세계 인권 선언문 제7조의 내용을 통해 추론할 수 있다.

② 제시된 세계 인권 선언문 제1조와 제3조의 내용을 통해 추론할 수 있다.

③ 제시된 세계 인권 선언문 제1조의 내용을 통해 추론할 수 있다.

④ 제시된 세계 인권 선언문 제2조의 내용을 통해 추론할 수 있다.

## 02 인권 개념의 진화 이해

**문제분석** ①은 '3세대 인권'이다. 바사코에 의하면 3세대 인권은 개인과 집단에서의 소수자, 세계에서의 제3세계 등과 같이 인권을 누리 지 못하는 개인과 집단에 대한 각성에서 나온 권리이다. 3세대 인권은 인권의 특성인 약자를 위한 권리라는 점을 강조하는 것으로 인권의 새로운 목록이다.

**정답찾기** ④ 3세대 인권은 국가와 개인 사이의 문제보다는 집단적이고 연대적인 권리이다.

**오답짜이기** ① 3세대 인권은 약자를 위한 권리라는 점을 강조하는 권리로 종교와 국적을 초월해 박애의 정신을 구현하려는 권리이다.

② 3세대 인권은 여성과 인종 문제, 그리고 제3세계의 빈부 격차 문제 등 사회적 약자의 존엄성을 보장하려는 노력과 관련된 권리이다.

③ 3세대 인권은 연대와 단결을 바탕으로 지구촌 모든 사람이 서로 협력할 때 확보할 수 있다.

⑤ 3세대 인권은 인류애를 바탕으로 하며, 기본적으로 개인과 국가의 상호 의존성을 함축하는 권리로 초국가적 차원에서 다루어진다.

## 03 정치적 권위의 복종에 대한 로크의 입장 이해

**문제분석** 제시문의 사상가는 로크이다. 로크는 동의를 근거로 정치적 권위에의 복종을 정당화하고자 하였다. 그러나 로크는 정부가 인민의 자유와 재산을 심각하게 침해한다면 인민은 그러한 정부에 저항하고 새로운 정부를 수립할 권리가 있다고 보았다.

**정답셋기** ㄱ. 로크는 인간은 생명, 자유, 재산에 대한 천부적 권리를 지닌다고 보았다.

ㄴ. 로크가 생각하는 국가는 개인의 자유와 권리를 보장하기 위해 사회 계약을 통해 구성된 것이다.

ㄷ. 로크는 입법자들이 인민을 노예로 만들고자 할 경우 그들의 수중에 맡겨진 권력을 신탁 위반으로 상실하게 된다고 보았다. 또한 인민은 그들의 원래의 자유를 회복할 권리와 그들이 적합하다고 생각하는 바에 따라 새로운 입법부를 설립할 수 있는 권리를 가지게 된다고 보았다.

**오답피해기** ㄷ. 로크는 정치적 의무가 인민의 동의에 근거해 성립된다고 보았다.

#### 04 정치적 의무에 대한 롤스와 흄의 입장 비교

**문제분석** ㄱ은 롤스, 흄은 흄이다. 롤스는 정의로운 제도가 현존하고 그것이 우리에게 적용되고 있을 경우 그러한 제도를 따라야 한다고 보았다. 흄은 국가로부터 각종 이득이나 혜택을 받아 은혜를 입으면 보은(報恩)의 뜻으로 국법을 지켜야 할 의무가 있다고 보았다.

**정답셋기** ㄴ. 롤스는 사회의 기본 구조가 정의로운 경우 모든 이는 그에게 요구되는 바를 행해야 할 자연적 의무를 갖는다고 보았다.

ㄷ. 흄은 복종의 동기는 이익 이외의 어떤 원리도 없다고 보았다. 따라서 흄은 국가로부터 얻는 이익이 중단될 경우 국가에 대한 정치적 의무도 중단된다고 볼 것이다.

**오답피해기** ㄱ. 롤스는 다수의 의사에 의해 정해진 법이라도 공유된 정의관에 위배되면 불복종할 수 있다고 보았다.

ㄷ. 흄은 국가에 대한 복종의 의무는 각 개인의 명시적 동의가 아닌 혜택에 근거한다고 보았다.

#### 05 정치적 의무에 대한 로크와 흄의 입장 비교

**문제분석** ㄱ은 로크, 흄은 흄이다. 로크는 동의를 근거로 정치적 권위에의 복종을 주장하였다. 흄은 정부로부터 얻게 되는 이익을 근거로 정치적 권위에의 복종을 주장하였다.

**정답셋기** ㄱ. 로크는 국가에 소속된 구성원은 그 나라의 법을 지킬 것을 명시적으로든 묵시적으로든 동의한 것이기 때문에 모두 정치적 의무를 지닌다고 보았다.

ㄷ. 로크와 흄은 모두 국가의 시민이 되려는 것은 자신의 생명, 자유, 재산의 보존 때문이라고 보았다. 따라서 시민의 생명과 자유를 억압하는 정치적 권위에는 복종할 필요가 없다.

**오답피해기** ㄴ. 로크는 정치적 의무는 명시적 동의로도 성립 가능하다고 보았다.

ㄷ. 흄은 정부로부터 얻는 이익이 현저할 정도로 중단된다면 그 정부의 법률에 복종할 의무는 없다고 보았다.

#### 06 소수 집단 우대 정책에 대한 입장 비교

**문제분석** ㄱ은 소수 집단 우대 정책은 성적이 뛰어난 학생이 역차별을 받게 된다는 이유로 시행에 부정적인 입장을 취하고 있는 반면, 흄은 소수 집단 우대 정책은 공동선을 증진시켜 준다는 이유로 시행에 긍정적인 입장을 취하고 있다.

**정답셋기** ㄱ. 갑은 을과 달리 소수 집단에 대한 특혜가 역차별을 초래할 수 있다고 보고 있다.

ㄷ. 을은 갑과 달리 사회적 다양성이 확보될 때 사회가 건전한 통합을 이룰 수 있음을 근거로 소수 집단 우대 정책의 시행에 긍정적인 입장이다.

**오답피해기** ㄴ. 을은 소수 집단 학생에 대한 입학 허가는 사회적으로 가치 있는 목적을 실현할 수 있다고 본다. 따라서 갑이 을을 비판할 수 있는 진술로 적절하지 않다.

ㄷ. 갑은 능력과 업적 위주로 사회적 가치를 분배해야 공정하다는 입장이다. 따라서 을이 갑을 비판할 수 있는 진술로 적절하지 않다.

#### 07 부패를 줄이기 위한 노력 이해

**문제분석** 갈림의 필자는 도덕적 양심에 입각해 내부의 비리를 여론에 알리는 공익 제보가 사회적으로 부정부패를 차단하여 공공의 이익을 지킬 수 있는 행동이라고 주장하고 있다. 이에 필자는 공정한 사회를 실현하기 위해 '공익 신고법'을 정비하여 공익 제보를 활성화해야 한다고 주장하며, 이에 대한 대안을 제시하고 있다.

**정답셋기** ⑤ 필자는 현재 발생하지 않았다 해도 발생 가능성이 있으면 제보 대상이 될 수 있어야 한다고 주장하고 있다. 따라서 공익 제보 대상을 불법 행위로 인정될 만한 증거를 갖춘 사건으로 한정해서는 안 된다.

**오답피해기** ① 필자는 공익 제보자가 법의 보호를 받을 수 있어야 하며 제보로 인해 직장을 잃더라도 평생 생계를 유지할 수 있는 거액의 포상금을 지급해야 한다고 주장하고 있다.

② 필자는 공익 제보를 도덕적 양심에 입각해서 공공의 이익을 보호하기 위해 불법적인 업무상 행위나 조직의 비윤리적 행위를 사실에 근거하여 여론에 알리는 행위로 규정하고 있다.

③ 필자는 범죄 행위, 법적 의무 위반, 오심, 개인의 건강 및 안전에 대한 위험 등의 경우뿐만 아니라, 아직 발생하지 않았더라도 발생 가능성이 있으면 공익 제보의 대상이 되어야 한다고 주장하고 있다.

④ 필자는 공익 제보자가 스스로의 양심과 신의에 따라 제보했다면 법의 보호를 받도록 해야 한다고 주장하고 있다.

#### 08 시민 불복종에 대한 소로와 롤스의 입장 비교

**문제분석** ㄱ은 소로, 흄은 롤스이다. 소로는 양심에 어긋나는 불의한 법에 복종하지 말 것을 주장하였다. 롤스는 시민 불복종은 특정 국가의 법률이 정의의 가치에 위배될 때 행해지게 되는 시민들의 최후의 저항이라고 주장하였다.

**정답셋기** ④ 롤스는 시민 불복종을 국가의 체제를 변혁시키기 위한 방법이 아닌 거의 정의로운 사회에서 부정의한 법이나 정부의 정책에 변혁을 가져올 목적으로 이루어지는 정치적 행위라고 규정하였다.

**오답피해기** ① 소로는 양심에 어긋나는 법에 복종하지 말아야 한다고 보았다.

② 롤스는 시민 불복종을 사회 구성원들의 공유된 정의관을 바탕으로 행해지는 시민들의 최후 저항이라고 보았다.

③ 소로는 시민 불복종을 정의롭지 못한 국가 권력에 대해 자신의 가치를 지키는 방법이라고 보았다.

⑤ 소로와 롤스는 시민 불복종을 신중하고 양심적인 신념의 표현이어야 한다고 보았다.

## 09 공직자 부패에 대한 정약용의 입장 이해

**문제분석** 그림의 가상 편지의 필자는 정약용이다. 정약용은 청렴은 목민관(牧民官)의 본무(本務)이며, 모든 선(善)의 원천이요, 모든 덕(德)의 근본이라고 주장하며, 공직자는 사사로운 욕심을 버리고 절제의 덕을 함양할 것을 강조하였다.

**정답찾기** ㄱ. 가상 편지를 통해 관리(공직자)가 청렴하지 않으면 도적을 잡아 처벌할 명분이 바로서지 않아 공직을 제대로 수행할 수 없음을 파악할 수 있다.

ㄴ. 가상 편지에서 관리는 자신의 사리사욕을 채우기 위해 공직에 임해서는 안 되고 백성의 편안한 삶을 위해 공직에 임해야 함을 유추할 수 있다.

ㄷ. 가상 편지의 '벼슬은 이익에 따라 나오고, 정사는 뇌물로 이루어 집니다. 이것이 바로 천하의 큰 도둑질입니다.'라는 부분에서 수령이 부패하면 백성은 그를 도적으로 여김을 파악할 수 있다.

**오답피하기** ㄹ. 가상 편지에서 줌도독보다 더 큰 도적이 부정부패로 재물을 모으는 관리라는 것을 강조하기 위해 비유적인 사례를 제시한 것이지 줌도독을 도적이라고 여겨 처벌하지 말라는 것은 아니다.

## 10 시민 불복종에 대한 롤스의 입장 이해

**문제분석** 제시문의 사상가는 롤스이다. 롤스는 시민 불복종은 법에 대한 충실성의 한계 내에서 이루어지는 법에 대한 불복종이므로 공개적이고 비폭력적인 방식으로 이루어져야 한다고 보았다.

**정답찾기** 첫 번째 견해. 롤스는 법에 대한 충실성은 불복종 행위가 공공적이고 비폭력적인 성격과 그 행위의 법적인 결과들을 받아들일 것이라는 의지에 의해 표현된다고 보았다.

두 번째 견해. 롤스는 의도적으로 불의한 법을 위반한 행위에 대해 처벌을 감수하는 것은 시민 불복종 행위가 전투적인 행위나 파괴와 구별됨을 보여 주는 데 도움이 된다고 보았다.

세 번째 견해. 롤스는 시민 불복종은 신중하고 양심적인 정치적 신념의 표현인 청원의 한 형태이며, 이를 드러내는 데 법에 대한 충실성이 도움이 된다고 보았다.

**오답피하기** 네 번째 견해. 롤스는 시민 불복종은 공공적 행위이며 공중의 정의감에 호소하기 위한 행위라고 주장하였다. 롤스는 이러한 사실을 보여 주는 데 법에 대한 충실성이 도움이 된다고 보았다.

THEME



## 12 직업윤리

수능 실전 문제

본문 85~89쪽

01 ⑤	02 ③	03 ③	04 ②
05 ④	06 ⑤	07 ①	08 ②
09 ③	10 ④		

### 01 맹자의 직업관 이해

**문제분석** 제시문은 맹자의 주장이다. 맹자는 사회적 분업의 필요성을 주장하면서 도덕성의 실현 정도에 따라 정신노동을 하는 대인과 육체노동을 하는 소인으로 역할을 구분해야 한다고 보았다. 또한 정신노동에 종사하는 사람과 육체노동에 종사하는 사람들 사이의 상호보완 관계를 주장하였다. 맹자는 선한 본성을 실현한 사람은 대인이 되고 육체적 욕구를 쫓는 사람은 소인이 된다고 하였다.

**정답찾기** ⑤ 맹자는 덕성의 유무에 따라 사회적 역할을 엄격히 구분해야 함을 강조한다. 그는 구성원 간의 자유로운 역할 교환을 주장하지는 않는다.

**오답피하기** ① 제시문의 마지막 문장에서 추론할 수 있다.

② 제시문에서 맹자는 대인은 정신노동을, 소인은 육체노동을 담당해야 함을 언급하고 있다.

③ 제시문의 첫 번째 문장에서 추론할 수 있다. 맹자에 의하면 대인은 도덕성을 갖춘 사람을 의미한다.

④ 제시문의 '어떤 사람은 마음을 쓰고, 어떤 사람은 힘을 쓴다.'는 내용에서 추론할 수 있다.

### 02 칼뱅의 직업 노동관 이해

**문제분석** (가) 사상가는 칼뱅이다. 칼뱅 이전에 인간의 노동은 저주나 회피의 대상이며 수도원 생활과는 비교가 안 되는 저급한 일로 여겨졌다. 이와 달리 칼뱅은 인간의 모든 세속적인 직업 활동이 소명에 의한 것이고 신의 영광을 위한 것이자 이웃에 대한 봉사라고 함으로써 종교적 의미를 부여하였다. [가로 열쇠] (A)는 '전문직', (B)는 '업적'이므로 [세로 열쇠] (C)는 '직업'이다. 따라서 직업에 대한 칼뱅의 입장을 묻는 문제이다.

**정답찾기** ③ 칼뱅에 의하면 직업은 신의 소명을 받은 사람들이 신의 영광을 드러내기 위해 해야 할 일이다.

**오답피하기** ① 칼뱅은 경제적 부가 구원의 조건이라고 보지 않는다. 그는 빈부와 관계없이 구원은 신에 의해 예정되어 있다고 본다.

② 칼뱅은 사회적 분업을 부정하지 않는다. 신이 인간에게 내린 소명으로서의 직업이 모두 같지는 않을 것이기 때문이다. 사회적 분업이 소외의 원인임을 지적한 사람은 마르크스이다.

④ 칼뱅은 직업 노동은 신의 소명에 따라 신의 영광을 드러내기 위해 이루어지는 일이라고 보았다. 따라서 오직 원죄의 속죄를 위해 행해야 할 일은 아니다.

⑤ 칼뱅은 모든 직업이 신의 소명에 해당한다고 본다.



### 03 마르크스의 직업 노동관 이해

**문제분석** 가상 설문 조사에 응답한 사상가는 마르크스이다. 마르크스는 자본주의 사회에서 노동자는 소외를 겪게 되고, 이러한 소외의 극복은 공산주의 사회에서 이루어지게 된다고 주장한다. 마르크스에 따르면 인간은 자신의 생활을 위하여 생산적 활동을 하며, 이 의식적 활동을 통하여 공동체의 한 성원으로서 자신의 사회성을 깨닫는다. 마르크스는 이 의식적 생산 활동을 최종적으로 노동과 동일시한다. 요컨대 노동은 인간을 다른 동물과 구별시켜 주는 본질적 속성이라고 말할 수 있다.

**정답찾기** ㄴ. 자본주의 사회에서 노동자는 특수한 기능만을 반복적으로 수행하므로 전면적 발달을 이룰 수 없다.

ㄷ. 공산주의 사회에서도 생산 노동은 필요하다.

**오답피하기** ㄱ. 공산주의 사회에서는 인간의 전면적 발달을 꾀하므로 기술적 분업을 강조하지 않는다.

ㄹ. 자본주의 사회에서의 노동자에게 생산물은 적대적이 되고, 그의 노동 또한 자신의 것이 되지 못한다. 이러한 노동의 소외는 분업화로 인해 심화된다.

### 04 기업의 사회적 책임에 대한 프리드먼의 입장 비판

**문제분석** 칠판에 제시된 내용은 프리드먼의 주장이다. 그는 기업은 책임을 질 수 없으며 기업인만이 책임을 질 수 있는데, 기업인은 주주에게 고용된 사람으로서 기업인이 지녀야 할 유일한 책임은 주주의 이윤 극대화를 위한 활동에 전념하는 것이라고 보았다.

**정답찾기** ② 기업인은 주주에 대해서만 책임을 진다는 것을 뒷받침하는 진술이므로 주장에 대한 반론 근거로 적절하지 않다.

**오답피하기** ① '책임은 인간에게만 적용될 수 있다.'라는 주장에 대한 반론 근거로 적절하다.

③, ④ '기업인의 유일한 책임은 주주의 이익을 늘리는 것이다.'라는 주장에 대한 반론 근거로 적절하다.

⑤ '기업인은 주주에 대해서만 책임을 진다.'라는 주장에 대한 반론 근거로 적절하다.

### 05 기업의 사회적 책임에 대한 이해

**문제분석** 제시문은 '유엔 글로벌 콤팩트 10대 원칙'의 일부이다. 유엔 글로벌 콤팩트는 유엔(UN)과 기업 간 협력을 통해 유엔이 추진하고 있는 지속 균형 발전에 기업들의 동참을 장려하고자 발의한 유엔 산하 전문 기구이다. 제시된 원칙들을 토대로 기업의 사회적 책임을 추론하는 문제이다.

**정답찾기** ④ 제시된 원칙에서는 이윤 추구 이외의 사회적 책임이 기업에게 있음을 말하고 있다.

**오답피하기** ① 두 번째 원칙에서 추론할 수 있다.

② 첫 번째 원칙에서 추론할 수 있다.

③ 세 번째 원칙에서 추론할 수 있다.

⑤ 네 번째 원칙에서 추론할 수 있다. 부패 방지를 위한 노력은 기업에 대한 사회의 신뢰를 가져올 수 있다.

### 06 기업의 사회적 책임에 대한 입장 비교

**문제분석** 갑은 기업의 법적·경제적 책임만을 주장하며, 을은 기업의 법적·경제적 책임과 더불어 주주 이외의 이해관계자에 대한 책임을 주장한다.

**정답찾기** ⑤ 갑과 달리 을은 기업이 이해관계자에게 책임 있는 자세를 보여 주어야 함을 강조하고 있다. 이는 기업이 이윤 추구 이외의 사회적 책임도 수행해야 함을 강조하는 것이라고 할 수 있다.

**오답피하기** ① 갑, 을 모두 인정하는 입장이므로 B에 해당한다.

② 갑은 기업이 이윤 극대화의 역할을 담당해야 함을 주장하고 있다.

③ 기업의 이해관계자에 대한 책임을 강조하는 을의 주장과 어긋난다.

④ 갑뿐만 아니라 을도 이윤 추구가 기업 본연의 역할을 인정한다.

### 07 기업가와 근로자의 직업윤리 이해

**문제분석** 제시문에서는 기업인과 근로자가 지녀야 할 윤리적 자세에 대해 언급하고 있다. 먼저 기업가가 지녀야 할 기업가 정신이란 기업가가 마땅히 갖추어야 할 자세나 정신을 가리킨다. 기업가 정신은 미래를 예측할 수 있는 통찰력과 새로운 것에 과감히 도전하는 혁신적이고 창의적인 정신이다. 그리고 근로자가 지녀야 할 정신은 장인 정신이다.

**정답찾기** ㄱ. '기업가는 위험을 무릅쓰고 포착한 기회를 사업화하려는 모험과 도전의 정신을 갖고 기술 혁신을 통한 창조적 파괴를 할 수 있어야 한다.'라는 내용에서 추론할 수 있다.

ㄴ. '근로자는 자신의 일에 긍지를 가지고 전념하거나 한 가지 기술을 전공하여 그 일에 정통하려고 노력하는 정신을 갖고 자신의 직무에 전념해야 한다.'라는 내용에서 추론할 수 있다.

**오답피하기** ㄷ. 근로자의 장인 정신을 강조하는 제시문의 내용과 어긋난다.

ㄹ. 기업가는 안정적인 이윤 확보에만 매달리지 말아야 함을 강조하는 제시문의 내용과 어긋난다.

### 08 베버의 직업윤리 이해

**문제분석** 제시문은 베버의 주장이다. 베버는 "소명으로서의 정치"에서 정치인은 소명 의식을 갖고 자신의 행위 결과에 대해 책임을 질 수 있어야 함을 강조하였다. 베버는 정치인에게 신념은 필요하지만 신념대로만 행동하는 사람은 정치에 대한 소명을 갖지 못한 사람이라고 하면서, 그렇지만 정치인은 결과에 대한 책임 의식과 더불어 불굴의 강인한 신념을 지녀야 한다고 하였다. 베버의 입장에서 볼 때, 정치인에게 있어 심정 윤리와 책임 윤리는 절대적 대립 관계가 아니라 보완 관계에 있다.

**정답찾기** ② 정치인은 예견할 수 있는 모든 결과에 대해서도 책임을 져야 한다는 베버의 주장과 어긋난다.

**오답피하기** ① 베버는 정치인은 소명 의식을 갖고 자신의 직무에 대해 책임을 질 수 있어야 함을 강조한다.

③, ④ 제시문의 두 번째 문장으로부터 추론할 수 있다.

⑤ 정치인은 목적을 달성하기 위해, 즉 좋은 결과를 얻기 위해 노력해야 함을 강조하는 제시문의 내용에서 추론할 수 있다.

## 09 전문직의 사회적 책임 이해

**문제분석** 제시문에서는 전문직 종사자들은 자신의 행위가 다른 사람들에 비해 사회적 영향력이 큼을 자각하여 사회적 책임을 우선적으로 고려해야 함을 강조하고 있다. <사례>의 A는 회사가 요구하는 기밀 방지 계약 이행과 소비자의 건강 및 소비자의 알 권리 사이에서 선택을 해야 하는 처지에 놓여 있다.

**정답찾기** ③ “따라서 전문직 종사자는 무엇보다 사회적 공익 실현을 위한 책임을 우선해야 한다.”라는 내용에서 추론할 수 있다.

**오답피하기** ① 제시문에서는 공익 실현과 같은 사회적 책임 수행이 우선임을 강조하고 있다.

② 전문직의 전체 사회에 대한 책임 수행을 강조하는 제시문의 내용과 어긋난다.

④, ⑤ 제시문에서 강조하는 내용이 아니므로 조언으로 적절하지 않다.

## 10 정약용의 공직자 윤리 이해

**문제분석** 제시문은 정약용이 목민관으로서 지녀야 할 자세에 대해 언급한 내용이다. 정약용은 백성은 나라의 근본이니 목민관은 백성의 삶을 직접 살피고 백성의 뜻을 임금에게 알려야 하며, 자신의 일을 잘 수행할 수 있도록 청렴으로 자신을 다스려야 한다고 하였다.

**정답찾기** ④ 목민관은 절용과 청렴의 자세를 지녀야 하지만, 그렇다고 사유 재산 자체를 포기해야 하는 것은 아니다.

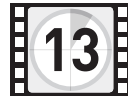
**오답피하기** ① 목민관의 기본 덕목이 애민(愛民)에 있음을 언급한 내용으로부터 추론할 수 있다.

② 목민관은 왕을 대신해 백성의 삶을 직접 보고 들을 뿐만 아니라 왕의 뜻을 백성에게 직접 전한다는 제시문의 내용에서 추론할 수 있다.

③ 목민관은 백성이 나라의 근본이라는 생각을 바탕으로 백성을 받들어야 함을 강조하고 있다.

⑤ 목민관은 청렴으로 자신을 다스려야 한다는 내용에서 추론할 수 있다. 이는 사욕을 버리고 공정하게 업무를 처리하기 위해 요구되는 것이다.

THEME



## 예술 · 종교와 윤리

수능 실전 문제

본문 92~96쪽

01 ①	02 ①	03 ①	04 ③
05 ⑤	06 ⑤	07 ③	08 ①
09 ④	10 ③		

### 01 톨스토이의 예술관 이해

**문제분석** 제시문은 톨스토이의 주장이다. 톨스토이는 예술의 본질은 상호 교류에 있으며, 예술은 대중이 공감하고 감동받을 수 있어야 하며, 이를 위해서는 예술은 인류애를 담고 있어야 한다고 주장한다.

**정답찾기** ① 첫 번째 입장은 ‘훌륭한 작품은 인간은 누구나 신의 아들이고 똑같은 동포라는 자각을 일으키는 감정을 반영해야 한다.’라는 내용으로부터 옳은 진술임을 추론할 수 있다.

두 번째 입장은 제시문의 첫 번째 문장으로부터 옳은 진술임을 추론할 수 있다.

**오답피하기** 세 번째 입장은 제시문에서 예술이 대중의 정서적 반응을 일으킬 수 있어야 함을 주장하고 있으므로 잘못된 진술이다.

네 번째 입장은 제시문에서 훌륭한 작품은 인간은 누구나 신의 아들이고 똑같은 동포라는 자각을 일으키는 감정, 즉 인류애를 반영해야 함을 주장하고 있으므로 예술의 가치는 도덕성과 밀접한 관련이 있다고 볼 수 있다.

### 02 공자와 플라톤의 예술관 비교

**문제분석** 갑은 공자, 을은 플라톤이다. 공자는 시란 정감을 불러일으키는 묘사를 통해 자연과 인간과 사회의 진면목을 볼 수 있게 하며, 공감 능력을 확대시켜서 사회적 연대성을 갖게 하고, 그릇된 것을 올바르게 비판할 수 있게 한다고 본다. 플라톤은 예술의 존재 이유가 올바른 행동을 권장하고 덕성을 장려하는 데 있으며, 예술이 지닌 미적 가치가 우리를 도덕적으로 고상하게 해 준다고 보았다.

**정답찾기** ① 공자나 플라톤 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 공자는 시를 통해 인간이 그릇된 것을 비판할 수 있게 되며, 남들과 잘 어울릴 수 있다고 말하고 있다. 한편 플라톤은 예술이 인간을 도덕적으로 고상하게 하는 데 기여해야 한다고 본다.

**오답피하기** ② 공자는 시란 정감을 불러일으키는 묘사를 통해 자연과 인간과 사회의 진면목을 볼 수 있게 한다고 주장한다.

③ 공자와 플라톤 모두 예술 교육의 필요성을 강조한다.

④ 공자와 플라톤 모두 예술에 대해 도덕주의적 입장을 취한다. 예술을 형식에 의해서만 평가해야 한다는 입장은 심미주의적 입장에 해당한다.

⑤ 플라톤의 경우 궁극적으로 미와 선은 통한다는 선미(善美) 사상을 주장한다.

### 03 온건한 자율주의와 온건한 도덕주의의 입장 비교

**문제분석** 예술과 윤리의 관계에 대해 갑은 온건한 자율주의의 입장을, 을은 온건한 도덕주의의 입장을 취하고 있다. 온건한 자율주의의

입장에 의하면 도덕주의 비평은 예술 비평과 다르며 도덕적으로 부정적인 평가가 예술적 평가에 영향을 주지는 않는다. 온건한 도덕주의는 예술이 미적 감상을 통해 도덕적 능력을 향상시킬 수 있으며, 작품의 도덕적 실패가 미적 실패를 가져올 수 있다고 본다.

**정답찾기** ① 갑, 을 모두에 해당하지 않는다.

**오답피하기** ② 갑의 입장에만 해당한다. 온건한 자율주의를 포함한 자율주의, 일반적으로 심미주의의 입장에 해당한다.

③ 갑뿐만 아니라 을의 주장이기도 하다.

④ 을의 입장에 해당한다. 갑은 미적 감상과 도덕성 함양을 무관한 것으로 본다.

⑤ 을에 따르면 예술 작품의 도덕적 결점이 미적으로 나쁜 평가를 가져올 수 있다. 갑은 미에 대한 평가에 도덕성이 영향을 미칠 수 없다고 본다.

## 04 도덕주의와 심미주의의 입장 비교

**문제분석** 제시문의 '나'는 도덕주의의 입장에서 예술이 도덕성 함양에 기여해야 한다고 주장한다. 반면에 '어떤 사람'은 예술에 대한 도덕적 평가는 잘못된 것이며 예술은 오직 미적 가치에 의해서만 평가되어야 한다고 주장한다.

**정답찾기** ③ 도덕주의적 입장에서 심미주의(자율주의) 입장에 대해 제기할 반론에 해당한다.

**오답피하기** ① '나'는 시가 도덕적 평가의 대상임을 강조하고 있다.

②, ④ 심미주의적 입장에서 도덕주의적 입장에 대해 제기할 반론에 해당한다.

⑤ 도덕주의적 입장에서 제기할 반론에 해당되지 않는다.

## 05 아도르노의 대중문화 비판 이해

**문제분석** (가) 사상가는 아도르노이다. 아도르노에 의하면 현대 예술은 자본에 종속되어 문화 산업이 됨에 따라 획일화되었다. 예술 작품을 체험하는 사람은 그것이 자기만의 고유한 체험이라고 느끼지만 그것은 진정한 개성적 체험이 아니다. 하나의 상품으로 전략한 예술 작품을 감상하는 것은 감상자에게 고유한 체험이 아니라 표준화된 소비 양식일 뿐이다.

**정답찾기** ㄷ. 아도르노에 따르면 문화 산업으로서의 대중음악은 표준화되고 획일화된 것으로서 진정한 개성적 체험을 가져다줄 수 없다.

ㄹ. 아도르노에 의하면 문화 산업은 지배와 억압에 대해 비판하거나 부정할 수 있는 사유를 할 수 없게 한다.

**오답피하기** ㄱ, ㄴ. 아도르노에 의하면 문화 산업은 대중을 획일화하고 수동적으로 만든다. 따라서 다양성과 창의성을 고갈시키고 주체적 문화 생산도 불가능하게 만든다.

## 06 예술의 상업화에 대한 입장 비교

**문제분석** 갑은 예술이 그 본래의 미적 가치 대신 교환 가치를 지닌 상품으로만 평가되고 있는 현실을 비판한다. 을은 예술의 상업화가 예술 창작을 고취할 수 있다고 하면서 예술의 상업화를 긍정적으로 본다.

**정답찾기** ⑤ 예술 작품이 상품으로만 취급되는 현상으로 인해 예술

작품이 지닌 미적 가치가 경시되고 있는 현실을 지적하는 갑의 입장에서 예술의 상업화를 옹호하는 을에게 제기할 반론으로 적절하다.

**오답피하기** ① 을은 예술의 상업화가 과거의 유산 보존에 기여할 수 있다고 본다.

② 을은 예술 작품의 상품으로서의 가치를 옹호하는 입장을 지닌다.

③ 을은 예술의 상업화가 예술 작품의 생산에 기여한다고 본다.

④ 을은 예술의 상업화가 다양한 예술적 시각의 공존과 새로운 예술 작품의 창작을 가능하게 한다고 본다.

## 07 루돌프 오토의 종교관 이해

**문제분석** 제시문은 루돌프 오토의 주장이다. 그는 종교의 본질은 성스러움의 체험에 있으며, 합리적 요소와 비합리적 요소 간의 종합이 이루어질 때 종교다운 종교가 될 수 있다고 주장한다.

**정답찾기** ③ 오토는 신과 같은 신비로운 대상에 대한 성스러움의 체험이 종교의 본질임을 주장한다. 따라서 신의 부재를 전제로 한다고 할 수 없다.

**오답피하기** ① 오토는 성스러움의 체험이 종교의 본질임을 주장한다.

② 오토는 성스러움은 윤리적이고 합리적인 의미를 제거할 때 드러난다고 주장한다.

④ 오토는 합리적 요소와 비합리적 요소가 조화를 이루어야 참된 종교가 된다고 주장한다.

⑤ 두 번째 문장에서 추론할 수 있다.

## 08 엘리아데의 사상 이해

**문제분석** 제시문은 엘리아데의 주장이다. 엘리아데는 성스러움 자체는 초월적 존재이지만 세속과 떨어져 고립되어 있는 것이 아니라 현실 세계에 드러나 체험의 대상이 된다고 보았다.

**정답찾기** ① 세계는 성스러움이 드러난 것이지만 성스러움 자체는 아니다. 성스러움 자체는 현실을 초월해 있다.

**오답피하기** ② 엘리아데는 성스러움이 현실 세계 속에서 드러남으로써 성과 속이 조화를 이룰 수 있다고 본다.

③ 성스러움이 드러난 돌이나 나무는 숭배의 대상이 된다.

④ 인간은 현실 세계 속에 드러난 성스러움을 통해 성스러움을 체험할 수 있다.

⑤ 엘리아데에 의하면 성스러움 자체는 현실 세계를 초월해 존재한다.

## 09 종교와 과학의 관계에 대한 다양한 입장 이해

**문제분석** 갑은 과학적 진리만이 진리이며, 과학의 탐구 대상이 되는 물리적 세계만이 실재한다고 본다. 이는 종교를 비진리로 배척하는 입장이다. 을은 종교적 진리가 모든 분야의 진리임을 주장하며, 종교의 진리와 배치되는 과학적 진리를 인정하지 않는 입장이다. 병은 종교와 과학 간의 상호 보완적 관계를 근거로 종교와 과학 간 대화가 가능하다고 본다.

**정답찾기** ④ 갑과 을은 부정의 대답을 할 질문이고, 종교와 과학의 상호 보완적 관계를 인정하는 병은 긍정의 대답을 할 질문이다.

**오답피하기** ① 갑과 병은 부정, 을은 긍정의 대답을 할 질문이다.

② 병이 부정의 대답을 할 질문이다.



- ③ 값은 긍정, 음과 병은 부정의 대답을 할 질문이다.
- ⑤ 값이 긍정의 대답을 할 질문이다.

### 10 한스 쾅의 사상 이해

**문제분석** 제시문은 한스 쾅의 주장이다. 그에 의하면 세계 평화를 위해서는 종교 간 대화가 필요하며, 세계 종교가 공유하는 윤리적 근본 원칙들을 바탕으로 인류가 안고 있는 문제들을 해결해야 한다.

**정답찾기** ③ 단일한 세계 종교의 수립은 자신이 믿는 각자의 종교적 진리를 전제로 하는 가운데 종교 간 대화를 주장하는 쾅의 입장과 어긋난다.

**오답짜르기** ① 쾅은 구속력 있는 윤리의 정립을 위해서는 윤리가 세계 종교에 근거해야 한다고 본다.

② 쾅은 종교 간 대화와 일치를 위해서는 각 종교의 자기 비판이 필요하다고 본다.

④ 쾅은 종교 간 대화를 주장하는 것이지 자신이 믿는 종교적 진리의 포기를 주장하는 것이 아니다.

⑤ 쾅은 세계 윤리의 기초가 될 수 있는 보편적 규범 내용이 세계 종교의 가르침 속에 있다고 본다.

THEME



## 14 의식주 윤리와 다문화 사회의 윤리

수능 실전 문제

본문 99~102쪽

01 ③	02 ①	03 ①	04 ③
05 ③	06 ④	07 ②	08 ④

### 01 합리적 소비와 윤리적 소비 비교

**문제분석** (가)는 합리적 소비, (나)는 윤리적 소비이다. 합리적 소비는 자신의 경제력 안에서 최선의 제품을 구매하는 것을 권장하는 데 비하여, 윤리적 소비는 평화, 인권, 사회 정의, 환경 등 인류의 보편 가치를 중시한다.

**정답찾기** ③ 윤리적 소비는 공정 무역 제품을 구매하여 경제 정의를 실현하는 소비를 권장한다.

**오답짜르기** ① 합리적 소비는 자신의 경제력 안에서 최소의 비용으로 최대의 만족을 줄 수 있는 제품을 구매할 것을 강조한다.

② 윤리적 소비는 친환경적 소비와 지속 가능한 소비를 중시한다.

④ 윤리적 소비는 합리적 소비와는 달리 인권 침해가 있는 제품 구매에 반대한다.

⑤ 합리적 소비와 윤리적 소비는 모두 대중의 선호도를 상품 구매의 기준으로 삼지 않는다.

### 02 다문화 모험에 대한 입장 파악

**문제분석** (가)는 샐러드 그릇 모형, (나)는 용광로 모형이다. 샐러드 그릇 모형은 다른 맛을 가진 채소와 과일들이 조화를 이루어 샐러드를 만들듯이 다양한 문화들이 상호 공존하면서 각각의 색깔을 지니면서도 조화를 이룰 수 있다고 본다. 용광로 모형은 이민자가 출신국의 언어, 문화, 사회적 특성을 포기하고 주류 사회의 일원으로 편입되어야 한다고 본다.

**정답찾기** ① (가)의 입장에 비해 (나)의 입장은 '다양한 문화들의 상호 공존을 강조하는 정도(X)'는 낮고, '이민자 문화의 문화 정체성 포기를 강조하는 정도(Y)'는 높으며, '문화 단일성 논리에 따라 문화를 바라볼 것을 강조하는 정도(Z)'도 높다. 따라서 (나)의 특징을 나타내는 적절한 위치는 ㉠이다.

### 03 문화 상대주의와 윤리 상대주의의 입장 파악

**문제분석** (가)는 문화 상대주의, (나)는 윤리 상대주의이다. 문화 상대주의는 세계 문화의 다양성을 인정하고, 각 문화를 그 문화가 지닌 독특한 환경과 역사적·사회적 상황에서 이해해야 한다는 견해이다. 문화 상대주의는 사회의 환경과 맥락을 고려하여 문화를 판단하는 것으로, 어떤 문화 요인도 나름대로 존재 이유가 있다고 본다. 윤리 상대주의는 행위의 도덕적 옳음과 그름은 사회마다 다양하기 때문에 보편적 도덕 기준은 존재하지 않는다는 입장으로, 보편 윤리를 위반하는 문화까지 인정하게 되어 비판적·윤리적 성찰을 방해할 수 있다는 문제점을 지니고 있다.

**정답찾기** ① 문화 상대주의는 각 문화 간의 규범들이 서로 보편적으로 통용되기 어렵다는 것이지만 한 사회 내에서의 규범이 보편적으로

통용되지 않는다는 의미는 아니다.

**오답피해기** ② 문화 상대주의는 각 문화를 자신의 입장이 아닌 그 문화의 입장에서 이해할 것을 강조하므로 열린 마음의 자세를 강조한다고 볼 수 있다.

③ 윤리 상대주의는 각 문화 간 행위를 판단할 수 있는 보편적인 기준은 없다고 본다.

④ 윤리 상대주의는 문화와 윤리적 가치가 모두 상대적인 것이라고 본다.

⑤ 문화 상대주의와 윤리 상대주의는 모두 타 문화의 다양성을 존중하고 관용의 태도를 지녀야 한다고 본다.

## 04 음식에 대한 공자와 맹자의 태도 파악

**문제분석** 갑은 공자, 을은 맹자이다. 공자와 맹자는 음식에 대한 지나친 욕심을 갖지 않는 것이 중요하다고 본다. 즉 음식에 대한 절제가 곧 인간의 가장 기본적인 욕구를 다스리는 것이 되기에 유교의 도덕을 실천할 수 있는 바탕이 된다고 본다.

**정답찾기** ③ 공자는 도에 뜻을 둔 선비는 허름한 옷과 거친 음식을 부끄럽게 여기지 말아야 한다고 본다. 맹자는 배부르고 따뜻하며 편안한 거처만을 추구하면서 학문을 추구하지 않는 사람은 짐승에 가깝다고 본다.

**오답피해기** ① 유교에서는 일상적인 생활에서 인간이 지켜야 할 도리가 있으며, 누구나 그러한 도리를 지켜야 한다고 본다.

② 유교에서는 도덕적 인간이 되는 것은 수양을 통해서이지 배부르게 먹는다고 가능한 것은 아니라고 본다.

④, ⑤ 유교에서는 음식에 대해 절제하는 것은 인간의 가장 기본적인 욕구를 다스리는 것이므로 도덕을 실천하고 인격자가 되는 바탕이 된다고 본다.

## 05 소비 윤리에 대한 윤리적 쟁점 파악

**문제분석** 갑은 랑(K. Lang)이다. 랑에 따르면 유행은 사람들이 그 안에서 익명의 다수에 의해 강요되는 집단 규범에 복종하지 않을 수 없다고 느끼는 집단 행동의 한 형태이다. 을은 베블런이다. 베블런은 상류 계층이 사회적 지위를 과시하기 위하여 소비를 행하며, 자신의 성공을 과시하고 허영심을 만족시키기 위해 사치를 일삼는다고 지적한다.

**정답찾기** ③ 베블런은 상류 계층은 대중과 구별되는 소비를 함으로써 자신의 신분과 재력을 과시한다고 본다.

**오답피해기** ① 랑은 사람들이 유행을 따라감으로써 타인과의 동조화가 강화되고 심리적 안정을 얻게 된다고 본다.

② 랑은 대중이 집단 규범을 따르지 않을 경우 비정상적인 사람으로 취급될 수 있으므로 대중은 집단 규범을 따르지 않을 수 없게 된다고 본다.

④ 베블런은 상류 계층이 과시 소비를 통해 과시욕이나 허영심을 보이게 되며, 대중과 구별되는 소비를 통해 자신의 지위를 드러내려 한다고 본다.

⑤ 랑은 개인이 대중의 집단 규범에 따라갈 수밖에 없는 현상을 지적하고 있고, 베블런은 상류 계층이 대중과 차별화된 소비를 지향한다고 본다. 따라서 랑과 베블런은 대중의 소비 행태를 따라가는 것이

가장 바람직한 소비 행위는 아니라고 본다.

## 06 음식 윤리에 대한 입장 파악

**문제분석** 제시문은 요나스의 주장이다. 요나스는 모든 생명체가 다른 생명체를 음식으로 먹으며 자신의 삶을 영위할 수밖에 없는 개방된 시스템이라고 본다.

**정답찾기** ㄱ. 요나스는 모든 생명체는 물질대사를 하면서 생명을 유지하는 개방된 시스템이라고 본다.

ㄴ. 요나스는 생명체가 음식을 섭취하면서 물질대사를 함으로써 생명을 유지할 수 있다고 본다.

ㄷ. 요나스는 인간을 포함한 모든 생명체가 밀접하게 관련된 연결망 속에서 각자의 생명을 유지해 나간다고 본다.

**오답피해기** ㄷ. 요나스는 인간을 포함하여 모든 생명체는 다른 생명체를 음식으로 섭취하여 물질대사를 할 수밖에 없다고 본다.

## 07 의복 윤리에 대한 싱어의 입장 파악

**문제분석** 제시문의 갑은 싱어이다. 그는 인간의 이익과 동물의 이익을 평등하게 고려할 것을 주장하면서, 인간을 우대하고 쾌고 감수 능력을 지닌 동물을 차별하는 태도를 '중 차별주의(중 이기주의)'라고 비판한다. 그는 이런 점에서 공장식 동물 사육 실태와 동물에게 과도한 고통을 가하는 행위를 반대한다. <사례>에서 밀줄 친 '사람들은 모피 옷을 만들기 위해 동물을 잔인하게 살해하고 있다.'

**정답찾기** ㄱ. 싱어의 이익 평등 고려의 원칙에 따르면 인간의 비본질적 이익인 밍크 옷을 만들기 위해 동물의 본질적 이익인 밍크의 생명을 해쳐서는 안 된다.

ㄷ. 싱어는 쾌고 감수 능력이 있는 동물에게 부당하게 고통을 가하는 행위를 잘못이라고 본다.

**오답피해기** ㄴ. 싱어는 옷을 구매하는 행위가 사회적 지위를 표현한다고 언급하고 있지 않으므로 싱어의 입장에서 제시할 조언이 아니다.

ㄷ. 싱어는 희소성이 있는 옷을 착용하는 문제를 언급하고 있지 않으므로 싱어의 입장에서 제시할 조언이 아니다.

## 08 합리적 소비와 윤리적 소비의 쟁점 파악

**문제분석** 제시문의 '나'는 윤리적 소비를 강조하고 있다. 윤리적 소비는 장기적 관점에서 사회와 자연에 미치는 영향도 고려하여 인권과 생태적 지속 가능성을 고려하여 소비 행위를 할 것을 강조한다.

**정답찾기** ④ 윤리적 소비는 인권을 침해하거나 생태적 지속 가능성에 해가 되는 제품을 구매하지 않으므로써 개인의 소비 행위를 통해 지속 가능성의 가치를 표명할 수 있다고 본다.

**오답피해기** ① '어떤 사람들'은 소비의 가장 중요한 목적은 만족감 충족에 있다고 본다.

② '어떤 사람들'은 합리적 소비의 입장을 취하고 있는데, 합리적 소비는 최소 비용으로 최대 만족을 얻을 수 있는 제품을 구입하는 것을 의미한다.

③ '나'는 소비자의 구매 패턴이 기업의 생산 시스템에 영향을 미친다고 본다.

⑤ '나'와 '어떤 사람들'은 자신의 소득 범위를 넘어서는 소비를 할 것을 강조하지 않는다.

수능 실전 문제

본문 106~111쪽

01 ⑤	02 ③	03 ⑤	04 ①
05 ④	06 ⑤	07 ⑤	08 ②
09 ②	10 ③	11 ②	12 ⑤

01 세계화에 대한 찬반 입장 비교

**문제분석** ▶ 같은 세계화가 자본과 권력을 앞세운 문화 제국주의의 위장된 형태이고, 따라서 다국적 기업 등의 자본 착취 전략의 하나로 본다. 이른 세계화가 획일성을 확산시키는 과정이 아니라 지역 문화와 혼합되어 새로운 문화를 창조하는 과정이라고 본다.

**정답찾기** ▶ ⑤ 이른 세계화가 전 세계적인 표준화 현상을 약화시킨다고 본다.

**오답피하기** ▶ ① 같은 세계화를 자본과 권력을 앞세운 제국주의의 위장된 형태로 본다.

② 이른 세계화가 지역 문화와 융합되어 새로운 문화를 창조하므로 세계화는 유일한 시대적 운영 원리로 기능할 수 있다고 본다.

③ 같은 율과 달리 세계화가 다국적 기업의 자본 착취를 정당화하는 것이므로 세계화가 진행될수록 획일화된 자본주의적 삶의 양식이 확산된다고 본다.

④ 이른 세계화가 혼종화와 세계 지역화 과정을 거치면서 각 지역에서 긍정적이고 주체적으로 수용되고 있다고 본다.

02 해외 원조에 대한 싱어의 입장 파악

**문제분석** ▶ 제시문을 주장한 사상가는 싱어이다. 싱어는 공리주의적 관점에서 고통받는 빈민을 원조하는 것은 자선이 아닌 의무라고 본다.

**정답찾기** ▶ 나. 싱어는 모든 인간은 평등하며 한 사람은 하나로 계산되어야 한다는 공리주의의 입장을 취한다.

ㄹ. 싱어는 기본적인 치료만 받으면 살 수 있는 사람이 극빈한 상황으로 인하여 치료를 받지 못하고 죽는 것은 악이라고 본다. 이런 관점에서 그는 기본적인 필요를 충족하고도 여유가 있는 사람은 절대 빈곤에 놓인 빈민을 도와주어야 한다고 본다.

**오답피하기** ▶ 가. 싱어는 사회나 국가뿐만 아니라 개인도 원조의 주체가 될 수 있다고 본다.

ㄷ. 싱어는 지리적 근접성은 원조의 대상을 결정하는 기준이 될 수 없다고 본다.

03 해외 원조에 대한 노직, 롤스, 싱어의 입장 파악

**문제분석** ▶ 같은 노직, 이른 롤스, 병은 싱어이다. 노직은 정당하게 취득한 개인의 재산에 대한 소유권은 오직 개인에게 있다고 본다. 그는 개인은 사적 차원에서 자발적으로 해외 원조를 할 수 있지만, 국가가

과세를 통해 개인들에게 해외 원조를 강제해서는 안 된다고 본다. 롤스는 국제주의적 관점에서 불리한 여건으로 고통받는 사회를 질서 정연한 사회가 되도록 돕는 것이 원조의 목적이라고 본다. 싱어는 공리주의적 관점에서 고통을 감소시키고 쾌락을 증진하는 것은 인류의 의무이기 때문에 해외 원조를 통해 얻는 이익이 비용보다 클 경우 어떤 공동체의 구성원인지에 관계없이 도움을 주어야 한다고 본다.

**정답찾기** ▶ ⑤ 롤스는 고통받는 사회가 질서 정연한 사회가 되었을 때 원조를 중단해야 한다고 본다. 따라서 질서 정연한 사회의 구성원들은 원조의 대상이 아니다. 싱어는 자유와 평등이 보장된 사회라고 할 지라도 극빈 계층에 대한 원조는 이루어져야 한다고 본다.

**오답피하기** ▶ ① 노직은 개인의 자발적 선택이라면 필요한 사회의 시민이 가난한 사회의 시민을 도울 수 있다고 본다.

② 롤스는 원조의 목적이 최빈국의 고통받는 사람의 처지를 개선하는 것이 아니라 고통받는 사회가 질서 정연한 사회가 되도록 하는 것이라고 본다.

③ 싱어는 인류 전체의 복지를 평준화할 것을 주장하지 않는다. 그리고 인류 전체의 복지를 평준화하는 것은 현실적으로 가능하지도 않다.

④ 노직은 자발적 선택에 바탕을 둔 개인이 원조의 주체가 될 수 있다고 보지만, 롤스는 사회가 원조의 주체가 될 수 있다고 본다.

04 정의 전쟁론, 현실주의, 평화주의의 입장 파악

**문제분석** ▶ 같은 왈처, 이른 모겐소, 병은 칸트이다. 왈처는 전쟁이 정의를 수행하기 위한 수단이 될 수 있다고 본다. 모겐소는 자국의 이익을 위해 불가피하게 전쟁을 수행할 수도 있다고 본다. 칸트는 모든 형태의 전쟁과 무력에 대해 반대한다.

**정답찾기** ▶ ① 왈처는 정의로운 전쟁은 전쟁 개시 후라도 불필요한 희생, 특히 민간인의 희생이 최소화되어야 한다고 보기 때문에 장기화되거나 많은 희생을 초래할 수 있는 전면전보다 제한 전쟁이 낫다고 본다.

**오답피하기** ▶ ② 모겐소는 전쟁이 도덕적 판단의 대상이 아니라고 본다.

③ 칸트는 어떠한 국가도 다른 국가의 체제와 통치에 폭력으로 간섭해서는 안 된다고 본다.

④ 왈처는 전쟁 개시뿐만 아니라 전쟁 수행 및 전쟁 종결 과정에서도 정의가 지켜져야 한다고 본다.

⑤ 칸트는 군사 동맹으로 전쟁을 억지해야 한다고 간주하지 않으며, 각 국가의 상비군은 조만간 완전히 폐지되어야 한다고 본다.

05 칸트의 영구 평화론에 대한 입장 파악

**문제분석** ▶ 제시문을 주장한 사상가는 칸트이다. 그는 국내적으로 내정 간섭을 받지 않는 공화제를 도입하고, 국제적으로 보편적 우호 관계에 따라 국제법을 적용하는 국제적 연맹을 창설함으로써 영구 평화가 달성될 수 있다고 본다.

**정답찾기** ▶ ④ 칸트는 영구 평화를 위해 상비군이 완전히 폐지되어야 한다고 본다.

**오답피하기** ▶ ① 칸트가 제시한 영구 평화론의 확정 조항이다. 칸트는



모든 국가의 시민적 정치 체제는 공화 정체여야 한다고 본다.

② 칸트가 제시한 영구 평화론의 확정 조항이다. 칸트는 국제법은 자유로운 국가의 연방 체제에 기초해야 한다고 본다.

③ 칸트가 제시한 영구 평화론의 확정 조항이다. 칸트는 세계 시민법은 보편적 우호의 조건들에 국한되어야 한다고 본다.

⑤ 칸트가 제시한 영구 평화론의 예비 조항이다. 칸트는 어떠한 독립 국가도 상속, 교환, 매매 혹은 증여에 의해 다른 국가의 소유로 전락될 수 없다고 본다.

## 06 문화적 세계화와 지역 문화와의 관계에 대한 입장 파악

**문제분석** 제시문은 문화적 세계화가 진행됨에 따라 지역 문화가 표준화되었고, 따라서 지역 문화의 비중은 약화되고 있다고 본다. 그리고 지역 공동체 내부에서 세계화에 대한 대응 전략을 수립하는 것이 바람직하며, 중앙 정부도 세계화 전략을 위해 지방 자치체와 공조해야 한다고 본다.

**정답찾기** ⑤ 제시문에서 중앙 정부가 지방 자치체와 공조해야 함을 강조하지만, 중앙 정부가 지역 문화를 통합하여 새로운 문화를 창조해야 한다는 내용은 찾을 수 없다.

**오답짜기** ① 제시문은 세계화에 따라 전통적인 지역 문화가 차지하는 비중은 약화되고 있다고 본다.

② 제시문은 지역 공동체의 내부적 역동성에 따라 세계화 전략을 수립하는 것이 바람직하다고 본다.

③ 제시문은 세계화에 따라 지역 문화의 표준화 현상이 강화되고 있다고 본다.

④ 제시문은 세계화 전략을 위해 중앙 정부와 지방 자치체가 공조해야 한다고 본다.

## 07 평화에 대한 갈통의 입장 파악

**문제분석** 제시문은 갈통의 주장이다. 갈통은 평화를 소극적 평화와 적극적 평화로 구분하였다. 그는 전쟁, 테러 등 신체에 직접 해를 가하는 직접적·물리적 폭력이 제거된 소극적 평화뿐만 아니라 구조적 폭력과 문화적 폭력이 사라진 적극적 평화를 추구해야 한다고 주장하였다.

**정답찾기** ⑤ 갈통은 직접적·물리적 폭력이 제거된 소극적 평화뿐만 아니라, 간접적·구조적·문화적 폭력까지 제거된 적극적 평화가 달성될 때 진정한 평화가 이루어진다고 보았다.

**오답짜기** ① 국가 안보 보장은 소극적 평화가 달성된 경우이므로 진정한 평화를 이루기 위한 충분한 조건이라고 보기 어렵다.

② 적극적 평화는 직접적·물리적 폭력뿐만 아니라 간접적·구조적 폭력까지 제거된 상태이므로 소극적 평화를 이룬 이후에 실현될 수 있다.

③ 물리적인 폭력이 제거된 상태는 소극적 평화에 해당하므로 진정한 평화라고 할 수 없다.

④ 갈통은 소극적 평화와 적극적 평화를 달성하여 진정한 평화를 이룰 것을 강조하면서도, 평화는 어떠한 경우에도 평화적 수단으로 성취해야 한다고 보았다.

## 08 해외 원조에 대한 노직의 입장 파악

**문제분석** 가상 대담에서 들은 노직이다. 노직은 자유로운 경제 활동의 과정에서 다른 사람들의 기본적인 자유와 권리를 침해하지 않는 한 개인은 그 소유물에 대한 절대적 권리를 가진다고 보았다. 노직은 해외 원조에 있어서도 개인은 사적 차원에서 자발적으로 도와줄 수는 있지만, 국가가 과세를 통해 개인에게 해외 원조를 강제해서는 안 된다고 보았다. 이러한 노직의 입장은 원조를 자율적 선택의 문제로 보기 때문에 빈곤 문제 해결에 한계가 있다는 비판을 받기도 한다.

**정답찾기** ② 노직은 개인이 강요나 집단적인 의무감에서 해외 원조를 하는 것은 옳지 않지만, 자발적으로 선택한 경우에 해외의 빈민들을 도와줄 수 있다고 본다.

**오답짜기** ① 노직은 국가가 과세를 통해 원조를 해서는 안 된다고 본다.

③ 노직은 해외 원조를 개인이 아닌 사회단체가 해야 한다고 강조하지 않았다. 개인은 자신의 자율적 선택에 따라 해외 원조를 할 수 있다.

④ 노직은 사적 차원이 아닌 공적 차원에서 해외 원조를 해야 한다고 강조하지 않는다. 노직은 개인이 사적 차원에서 자발적으로 도움을 줄 수 있다고 본다.

⑤ 노직은 모든 해외 원조가 개인의 소유 권리를 침해한다고 간주하지 않는다. 개인은 자발적인 선택에 따라 해외 원조를 할 수 있다.

## 09 분단 비용, 평화 비용, 통일 비용 이해

**문제분석** 제시문의 '나'는 통일은 민족의 역량을 강화하고 국제 정치적으로도 긍정적인 효과를 가져오며 분단 비용의 소멸과 경제적 편익을 증진시킨다고 본다. 이에 비해 '어떤 사람들'은 통일을 위해서는 막대한 양의 평화 비용과 통일 비용이 지출되기 때문에 통일을 반대하고 있다. '나'의 입장에서 '어떤 사람들'에게 제기할 수 있는 비판을 찾는 문항이다.

**정답찾기** ㄱ. '어떤 사람들'은 평화 비용을 지출함으로써 분단 비용과 통일 비용을 감소시킬 수 있다는 점을 간과하고 있다.

ㄴ. '어떤 사람들'은 통일 비용이 비용 지출의 부정적인 면만 있는 것이 아니라 통일 후 남북 격차 해소 및 이질적 요소를 통합하는 데 기여할 수 있음을 간과하고 있다.

**오답짜기** ㄴ. 분단 비용이 소모성 비용이다. 평화 비용은 소모성 비용이 아니라 경제적 실익(통일 비용 경감, 자본의 대북 투자)은 물론 사회·문화적 실익(냉전 극복, 공동체 회복, 국가 위상 제고)을 증진할 수 있는 비용이다.

ㄷ. 통일 비용은 체제 통합 비용이다. 통일 비용은 통일 후 남북 격차 해소 및 이질적 요소를 통합하기 위한 비용으로 통일에 따른 편익을 증진하기 위한 비용이다.

## 10 북한 이탈 주민의 문제점과 개선 방안 파악

**문제분석** 갑은 배려 윤리 사상가인 나딩스이다. 나딩스는 여성의 도덕적 특징인 타인에 대한 배려나 보살핌, 다른 사람에 대한 유대감이나 의존, 다른 사람에 대한 책임 등을 중시하는 배려 윤리를 제시하였다. 을은 규칙 공리주의자이다. 규칙 공리주의는 효용의 원리를 행위가 아닌 대안이 되는 규칙들에 적용하여 최대 기대 효용을 갖는 공

리주의적 규칙을 산출한 다음, 개별 행위가 그 규칙에 따를 때 옳은 행위가 된다고 본다. (나)는 북한 이탈 주민들이 한국 사회에 적응하면서 겪고 있는 문제점이다.

**정답찾기** ③ 규칙 공리주의의 입장에서는 유용성을 극대화할 수 있는 규칙에 따르는 행위를 옳은 행위로 본다. 따라서 규칙 공리주의에서는 북한 이탈 주민들의 행복감을 증가시킬 수 있는 제도를 시행하는 것에 찬성할 것이다.

**오답짜이기** ① 배려 윤리는 사회적 유용성을 증진하는 행위에 따를 것을 강조하지 않는다.

② 배려 윤리는 감정보다 이성적인 접근법에 따라 행위 할 것을 강조하지 않는다.

④ (나)에 나타난 북한 이탈 주민들의 문제점을 해결할 수 있는 방안으로 적절하지 않다.

⑤ 배려 윤리나 규칙 공리주의에서 강조하는 내용과 거리가 멀다.

덕적으로 정당화될 수 있다고 본다.

② 왈치는 자국이 부당하게 적국으로부터 침략을 받을 경우 전쟁을 수행할 수 있다고 본다.

③ 아퀴나스는 전쟁을 신법(神法)을 지키고 공동선과 평화를 위한 것이라고 본다. 따라서 옳은 신법을 거스르지 않는 범위에서 전쟁을 수행할 수 있다고 본다.

④ 아퀴나스는 전쟁 개시가 정의롭다고 하더라도 전쟁 수행 과정에서 부정적인 폭력이나 살상을 해서는 안 된다고 본다.

## 11 남북통일을 위한 바람직한 자세 파악

**문제분석** ① 감은 남북통일을 체제 수준에서 상대방과의 차이를 고려하지 않은 채 무리하게 시도해서는 안 된다고 보고, 남북통일은 사회·문화적 통일을 추구해야 한다고 본다. 옳은 단일 민족성만을 강조하는 폐쇄적인 태도로는 남북통일을 할 수 없다고 보고, 다문화 민족주의와 다국적 민족 정체성이 필요하다고 본다.

**정답찾기** ② 감, 옳은 남북통일을 체제적이거나 폐쇄적 방식으로 시도해서는 안 되며, 남북통일은 남북한의 차이를 인정하고 다양성을 존중하는 바탕에서 이루어져야 한다고 본다. 따라서 감, 옳은 모두 열린 민족주의의 자세를 강조한다고 볼 수 있다.

**오답짜이기** ① 감은 정치적 통일보다 사회·문화적 통일을 추구해야 한다고 본다.

③ 감은 사회·문화적 통합을 강조한다. 따라서 정치적·군사적 통일을 이룬 이후에만 남북 이질성 극복이 가능하다고 간주하지 않는다.

④ 옳은 단일 민족으로서의 한민족의 정체성은 민족 통합의 이념으로 적절하지 않다고 본다. 옳은 남북통일에는 단일 민족의 정체성이 아닌 다문화적 민족주의가 요구된다고 본다.

⑤ 감, 옳은 모두 남북통일을 위해 민족주의적 관점을 포기할 것을 강조하지 않는다.

## 12 전쟁에 대한 입장 파악

**문제분석** ① 왈치는 전쟁이 정의를 수행하기 위한 수단이 될 경우에 도덕적으로 정당화될 수 있다고 본다. 옳은 아퀴나스이다. 아퀴나스는 정당한 전쟁은 세 가지 요건, 즉 적법한 군주의 권한(합법적 권위), 정당한 이유, 전쟁 수행자의 정당한 의도가 요구된다고 본다.

**정답찾기** ⑤ 왈치와 아퀴나스는 자국의 중대한 이익이 걸려 있는 경우라고 하더라도 부정적인 전쟁이 가능하다고 보지는 않는다. 왈치와 아퀴나스는 전쟁이 정의를 실현하기 위한 수단이 될 경우에만 도덕적으로 정당화된다고 본다.

**오답짜이기** ① 왈치는 전쟁이 정의를 실현하기 위해 수행될 때에는 도

## 실전 모의고사

### 실전 모의고사 1회

본문 112~116쪽

1 ⑤	2 ④	3 ①	4 ③	5 ⑤
6 ④	7 ③	8 ③	9 ⑤	10 ②
11 ④	12 ⑤	13 ④	14 ③	15 ③
16 ④	17 ①	18 ③	19 ④	20 ①

### 1 사랑의 의미 파악

**문제분석** 제시문은 사랑에 대한 프롬의 주장이다. 프롬은 사랑은 보호, 존경, 책임, 지식의 기본 요소가 발휘되어야 진정한 사랑이 될 수 있으며, 단지 두 사람 간의 관계에만 적용되는 것이 아니라 가족과 사회, 더 나아가 인류를 하나로 결합시키는 힘이 된다고 보았다.

**정답찾기** ⑤ 프롬은 사랑이 인류 공동체에 기여할 수 있어야 하는 이상을 이야기하지만 그렇다고 사랑이 현실에서 구현되는 것이 불가능하다고 보지는 않았다. 오히려 사랑을 실천함으로써 인간성을 지키고 자신을 실현시켜 나갈 수 있다고 보았다.

**오답파하기** ① 프롬은 사랑은 자신뿐만 아니라 상대에게도 긍정적 영향을 주어야 한다고 보았다.

② 프롬은 사랑이 개개 인간에 대한 사랑을 통해 인류에 대한 사랑으로 확산될 때 참된 사랑이 될 수 있다고 보았다.

③ 프롬은 사랑은 사랑하는 사람과 유대가 강해지는 것이라고 보았다.

④ 프롬은 사랑은 상대방과 관계되는 개인적 영역에만 국한되는 것이 아니라 인류, 집단, 가족, 사회를 결합시키는 힘이 된다고 보았다.

### 2 인권의 개념 이해

**문제분석** 제시문의 '나'는 인권은 천부적 권리로 모든 인간에게 평등하게 주어지는 것이라고 본다. 이에 비해 '어떤 사상가'는 법률적 권리만이 참된 권리며, 이를 능가하는 자연권이나 인권은 존재하지 않는다고 본다. 따라서 인권과 관련하여 '나'의 입장에서 '어떤 사상가'의 입장을 비판하는 내용을 고르면 된다.

**정답찾기** ④ '나'는 인권을 보편적이며 천부적인 권리로 보는 데 비해, '어떤 사상가'는 법을 능가하는 인권은 없다고 보기 때문에 인권이 법률적 권리보다 우선되는 천부적 권리임을 간과하고 있다고 비판할 것이다.

**오답파하기** ① '나'는 인권이 모든 인간에게 주어지는 것이라고 본다.

② '나'는 인권을 후천적 노력을 통해 획득되는 권리가 아니라 천부적으로 주어지는 권리라고 본다.

③ '어떤 사상가'는 인권을 자연권으로 간주하는 것은 허구에 불과하다고 본다. 따라서 이를 간과하고 있다고 볼 수 없다.

⑤ '나'는 인권이 일정한 자격을 갖추어야만 부여되는 것이 아니라 모든 인간에게 부여되는 권리라고 본다.

### 3 과학과 윤리의 관계 이해

**문제분석** (가)는 과학에는 주관적 가치가 개입될 수 없으며 과학적 진리는 사회로부터 독립적이므로 과학자는 진리를 발견하는 일에만 주력하면 된다고 본다. 이에 비해 (나)는 과학에서 연구 대상의 설정과 연구 결과 활용에는 주관적 가치가 개입될 수밖에 없으므로 과학자는 연구가 미칠 사회적 영향에 대해서도 책임을 져야 한다고 본다.

**정답찾기** 가. (가)는 과학자는 과학 연구 결과의 활용에 대한 사회적 책임으로부터 독립적이며, 과학적 진리 탐구에만 최선을 다하면 된다고 본다.

나. (나)는 과학에서 연구 대상의 설정과 연구 결과 활용에는 주관적 가치가 개입되지만 관찰과 실험은 객관적이어야 한다고 본다.

**오답파하기** 다. (나)뿐만 아니라 (가)도 과학적 사실의 진위 판단에는 주관적 가치가 개입되어서는 안 된다고 본다.

르. 과학의 활용 결과에 대해 과학자의 윤리적 성찰이 필요하다고 보는 것은 (나)에만 해당한다.

### 4 롤스와 노직의 분배 정의 이해

**문제분석** 갑은 롤스이다. 그는 공정한 분배가 이루어지려면 사회적·경제적 활동을 규제하는 사회 제도가 공정한 조건에서 합의된 정의의 원칙에 의해 규제되어야 하는데, 이를 위해 상호 무관심한 합리적 개인들이 무지의 베일 하에서 합의를 통해 정의의 원칙을 도출하는 가상적 상황인 원초적 입장을 전제하였다. 을은 노직이다. 그는 취득과 이전의 과정이 정당하면 그 과정을 통해 얻은 소유물에 대해 개인은 절대적 소유 권리를 갖게 된다고 보았다. 따라서 그는 강압과 절도로부터의 보호와 같은 좁은 기능들에 제한된 최소 국가만이 정의롭다고 주장하였다. 롤스와 노직은 모두 절차나 과정이 공정하면 그 분배의 결과는 공정하다고 보는 절차적 정의의 관점을 갖는다는 점에서 공통적이다.

**정답찾기** ③ 롤스는 원초적 입장을 전제하여 정의의 원칙에 대한 합의에서 과거의 우연적 영향들을 배제하고자 하였다. 반면 노직은 소유 권리를 역사적으로 형성되어 온 것으로 보았으므로 정의의 원칙에서 과거의 우연적 영향들을 배제했다고 볼 수 없다. 따라서 롤스는 '예', 노직은 '아니요'라고 대답할 것이다.

**오답파하기** ① 롤스는 최소 수혜자의 삶을 개선하고, 우연적 요소에 의한 차이를 줄이기 위해 국가가 개입할 수 있다고 보았다. 따라서 롤스는 '아니요'라고 대답할 것이다.

② 롤스와 노직 모두 절차적 정의의 관점을 갖고 있기 때문에 절차나 과정이 공정하면 그 분배의 결과가 비록 경제적으로 불평등하다고 하더라도 정의로울 수 있다고 보았다. 따라서 롤스와 노직 모두 '예'라고 대답할 것이다.

④ 롤스와 노직 모두 정의로운 사회에서 모든 사람은 평등한 기본적 자유를 누려야 한다고 보았다. 따라서 롤스와 노직 모두 '예'라고 대답할 것이다.

⑤ 롤스와 노직 모두 사적 소유를 없애고 생산 수단을 공유할 때 분배 정의가 실현된다고 보지 않았다. 따라서 롤스와 노직 모두 '아니요'라고 대답할 것이다.



## 5 적극적 안락사와 소극적 안락사 이해

**문제분석** 갑, 을은 모두 죽음에 대한 인간의 개입이 생명의 존엄성을 훼손한다고 본다. 갑은 타인이 개입하여 환자의 죽음을 직접적으로 도와주는 적극적 안락사나 환자가 자연스럽게 죽음을 맞이하도록 생명 연장 장치를 제거하는 소극적 안락사 모두 인간이 개입하여 선택한 결과라고 본다. 반면 을은 소극적 안락사는 자연스럽게 죽음을 맞이하도록 내버려 두는 것이지만 적극적 안락사는 의사가 직접 환자가 죽음에 이를 수 있도록 개입하는 것이기 때문에 두 안락사 간에는 도덕적으로 차이가 있다고 본다. 따라서 소극적 안락사의 도덕적 정당화 여부가 토론의 핵심 쟁점이라고 볼 수 있다.

**정답찾기** ⑤ 갑은 적극적 안락사와 소극적 안락사 모두 인간의 인위적 개입의 결과이므로 도덕적으로 정당화될 수 없다고 보는 반면, 을은 적극적 안락사는 인간을 '죽이는 것'이므로 도덕적으로 정당화될 수 없지만, 소극적 안락사는 '자연의 질서에 순응하는 것'이므로 도덕적으로 정당화될 수 있다고 본다.

**오답피하기** ① 갑, 을 모두 적극적 안락사의 경우에는 타인의 개입이 필요하다고 본다.

② 갑, 을 모두 적극적 안락사를 허용할 경우 인간의 생명을 경시할 수 있다고 본다.

③ 갑, 을 모두 환자 본인이 선택했다 하더라도 적극적 안락사는 허용되어서는 안 된다고 본다.

④ 회복 불가능한 환자의 생명 연장 여부와 관련하여 그 결정을 누가 해야 하는지에 대해 갑, 을 모두 구체적으로 말하고 있지 않다.

## 6 형벌에 대한 베카리아의 입장 이해

**문제분석** 제시문을 주장한 사상은 베카리아이다. 그는 범죄에 대한 형벌은 오직 법을 통해서만 가능하며, 이 권한은 사회 계약으로부터 나온다고 보았다. 또한 형벌의 목적은 범죄로 인해 손상된 사회 전체의 이익을 회복하는 것이므로 범죄 억제력 측면을 고려할 때 사형보다 중신 노역형이 효과적이라고 주장하였다. 따라서 이러한 형벌에 대한 베카리아의 입장에 부합하는 진술을 고르면 된다.

**정답찾기** 첫 번째 입장과 관련하여 베카리아는 어느 누구도 자신의 생명을 빼앗을 권리를 국가에 위임하지 않기 때문에 사형은 한 시민의 존재를 파괴하는 국가의 전쟁 행위와 같다고 보았다.

두 번째 입장과 관련하여 베카리아는 형벌은 범죄 억제를 위해 시행되어야 하지만, 필요 이상의 잔혹한 형벌은 비난받아야 하므로 형벌로 인해 얻는 이익이 형벌로 인한 해악보다 커야 한다고 보았다.

세 번째 입장과 관련하여 베카리아는 개인이 공탁한 각자의 최소한의 몫의 총합이 형벌권을 구성하게 된다는 점에서 사회 계약론적 입장을 보였으며, 형벌은 범죄 억제라는 사회적 이익에 도움이 되어야 한다는 점에서 공리주의적 입장을 지녔다.

**오답피하기** 네 번째 입장과 관련하여 베카리아는 형벌은 지속성이 중요하므로 이러한 측면에서 사형은 중신 노역형보다 범죄 억제력이 떨어진다고 보았다.

## 7 공리주의와 덕 윤리의 특징 이해

**문제분석** 갑은 공리주의 사상이 밀이다. 그는 쾌락의 양뿐만 아니라

질 또한 중요하다고 보고 질적으로 우수한 쾌락을 추구해야 한다고 주장하였다. 을은 아리스토텔레스이다. 그는 행복을 인간이 추구해야 할 최고선으로 보고, 행복이란 감각적 쾌락이 아닌 덕에 따른 영혼의 활동이라고 주장하였다. 병은 공리주의 사상이 벤담이다. 그는 쾌락은 선이고 고통이 악이므로 가능한 한 많은 사람에게 쾌락을 줄 수 있는 공리의 원리에 따라 행위 해야 한다고 주장하였다. 따라서 갑, 을, 병의 입장에서 A, B, C, D에 들어갈 적절한 질문을 고르면 된다.

**정답찾기** ㄴ. 아리스토텔레스는 벤담과 달리 도덕적 행위 그 자체보다 행위자의 성품에 주목해야 한다고 본 덕 윤리의 입장을 지닌다. 따라서 아리스토텔레스의 입장에서는 '예', 벤담의 입장에서는 '아니요'라고 대답할 질문이다.

ㄷ. 아리스토텔레스에게 있어 행복은 최고선으로서 인간 행위의 궁극적 목적이므로 행복은 완전하고 자족적이며 그 자체로 선택할 만한 것이라고 볼 수 있다. 따라서 아리스토텔레스의 입장에서 '예'라고 대답할 질문이다.

**오답피하기** ㄱ. 밀, 아리스토텔레스, 벤담은 인간 행위의 목적을 행복의 실현에 두므로 모두 '예'라고 대답할 질문이다.

ㄹ. 벤담은 최대 다수의 최대 행복을 중시하기는 했지만 그렇다고 해서 다수의 행복을 위해 개인의 행복을 배제해야 한다고 보지 않았다. 따라서 벤담의 입장에서 '아니요'라고 대답할 질문이다.

## 8 인공 임신 중절에 대한 입장 이해

**문제분석** 제시문은 태아에게 생명권이 있지만 생명권을 갖는다고 해서 임신부에게 태아의 생명을 보존해야 할 의무가 있는 것은 아니라고 본다. 오히려 임신부에게는 자신의 몸에 대한 자율적 선택권이 있기 때문에 인공 임신 중절이 허용될 수 있다고 주장한다.

**정답찾기** ③ 제시문은 인공 임신 중절 결정에서 임신부의 자율권을 존중해야 한다고 본다. 따라서 '예'라고 대답할 질문이다.

**오답피하기** ① 제시문은 태아의 생명권이 여성의 자율권보다 우선한다고 보지 않는다.

② 제시문은 인공 임신 중절이 허용 가능하다고 보기 때문에 태아의 생명권이 어떠한 경우에도 침해되어서는 안 된다고 보지 않는다.

④ 제시문에서는 인공 임신 중절이 금지되어야 한다고 보지 않는다.

⑤ 제시문에서는 인공 임신 중절은 도덕적으로 허용될 수 있다고 본다.

## 9 기업 윤리 이해

**문제분석** 갑은 기업이 주주들의 이윤 극대화를 위해 최선을 다해야 하며, 기업의 책임은 오로지 주주에 대한 경제적 책임에만 국한된다고 주장한다. 이에 비해 을은 기업이 사회가 기대하는 바람직한 사회적 역할을 수행함으로써 공동체와 조화를 이루어야 하며, 이를 위해 사회 공헌 사업에도 적극적으로 참여해야 한다고 주장한다. 따라서 갑, 을은 기업이 경제적 가치를 추구하여 이윤 획득을 위해 노력해야 한다고 보는 점에서 공통적이지만, 갑은 기업이 주주들의 이익만을 고려하면 된다고 보는 반면에 을은 기업은 기업이 속해 있는 사회를 고려하여 공동체적 가치를 실현하는 활동에도 적극적으로 참여해야 한다고 본다.

**정답찾기** ⑤ 갑은 기업의 공익적 활동 전개가 기업의 사회적 책임이

라고 보지 않지만, 을은 이에 참여하는 것이 기업의 사회적 책임을 다하는 것이라고 본다. 따라서 을만의 입장으로 적절하다.

**오답피하기** ① 기업의 사회 공헌 활동이 기업의 이익 추구에 도움이 된다고 보는 것은 갑이 아닌 을의 입장이다.

② 갑은 기업의 목표가 주주의 이윤 극대화가 되어야 한다고 보기 때문에 기업의 이익 창출과 주주의 이익 창출이 상호 반비례한다고 보지 않을 것이다.

③ 기업의 사회 공헌 활동 참여가 기업의 효율적 경영에 도움이 되지 않는다고 보는 것은 갑만의 입장이다.

④ 을은 기업의 사회적 책임이 이윤 극대화뿐만 아니라 국한된다고 보지 않으며, 이윤 추구뿐만 아니라 공동체에도 공헌해야 한다고 본다.

## 10 해외 원조에 대한 롤스의 입장 이해

**문제분석** (가)를 주장한 사상가는 롤스이다. 그는 인권이 보장되고 민주적 의사 결정이 이루어지는 '질서 정연한 사회'가 그렇지 못한 '고통받는 사회'를 돕는 것을 의무로 보았다. 그는 해외 원조의 목적을 모든 인류의 복지 수준을 향상시키는 것에 두지 않았으며, 정의론에서 주장한 차등의 원칙을 지구적 차원에서는 적용하지 않았다. (나)의 ㉠에 들어갈 말은 '해외 원조'이다. 따라서 롤스의 입장에서 해외 원조에 대해 설명한 내용으로 옳은 것을 고르면 된다.

**정답찾기** ㉠. 롤스는 해외 원조의 궁극적 목적을 고통받는 사회를 자유와 평등이 보장되는 민주적 질서를 갖춘 사회가 되도록 하는 것이라고 보았다.

㉡. 롤스는 해외 원조는 부의 불평등 개선이 목적이 아니기 때문에 사회 정의 실현이 가능한 적정 수준의 정부가 들어서면 중단되어야 한다고 보았다.

**오답피하기** ㉢. 롤스는 해외 원조를 자율적 선택이 아닌 의무라고 보았다.

㉣. 롤스는 국가 간 천연자원 분포의 우연성을 조정하여 자원을 재분배해야 한다고 보지 않았다.

## 11 윤리적 소비 이해

**문제분석** 그림의 강연자는 윤리적 소비를 지지하는 사람으로서 과시 소비가 만연되어 있는 현대 사회에서 소비자는 자신의 소비 행위가 사회적으로 영향을 미치게 됨을 이해하고 윤리적으로 책임을 다하는 소비를 해야 한다고 본다. 이를 위해 소비자는 소비의 계획과 구매, 재화의 사용과 처분에서 사회적 책임을 실천할 뿐만 아니라 윤리적 나눔이나 기부 활동에도 적극적으로 참여해야 한다고 주장한다.

**정답찾기** ㉠. 강연자는 윤리적 소비를 개인의 소비가 파생할 공적 결과를 고려하는 사회적 책임을 다하려는 소비로 간주하기 때문에 환경 보호와 정의로운 경제 체제의 구축에 도움을 줄 수 있다고 볼 것이다.

㉡. 강연자는 소비자가 과시 소비가 아닌 윤리적 소비를 해야 하며, 윤리적 소비는 공동체 내의 다른 존재에 대한 사회적 책임감을 바탕으로 이루어진다고 본다.

㉢. 강연자는 개인의 소비 행위가 개인의 행위뿐만 아니라 사회에도 영향을 주게 되므로 올바른 소비 행위는 사회의 공동체성을 회복하는 데 도움이 된다고 볼 것이다.

**오답피하기** ㉣. 강연자는 소비에 있어 윤리적 주체성을 회복하기 위해서는 자기 자신에게만 이익을 주는 소비가 아니라 생태계를 고려하고 공동체에 도움이 되는 소비를 해야 한다고 주장한다.

## 12 종교 윤리 이해

**문제분석** 제시문은 종교 간 대립과 갈등이 심해질수록 종교적 다원주의의 실현이 필요하며, 이를 위해서는 종교 간 '넘어가 봄'과 '되돌아옴'의 과정을 통해 진정한 대화가 이루어져야 한다고 본다. 종교 간 '넘어가 봄'과 '되돌아옴'은 형식적인 개종이 아니라, 종교 간 소통을 통해 자기 종교만을 고집하는 경직된 사고를 벗어나 다른 종교에 대한 이해를 높이고 종교적 안목을 확장시키는 것을 의미한다. 따라서 ㉠에는 종교 간 분열과 갈등의 해결을 위해서는 다른 종교에 대한 열린 자세를 바탕으로 상호 소통함으로써 종교적 진전을 이루려는 시도가 필요하다는 내용이 들어가면 된다.

**정답찾기** ⑤ 제시문은 종교 간 '넘어가 봄'과 '되돌아옴'의 교류의 과정을 통해 자기 종교를 성찰하고 다른 종교와 대화함으로써 종교적 안목이 확장될 때 화해와 공존이 가능해진다고 본다.

**오답피하기** ① 제시문은 종교 간 소통을 중시하고 있으며, 종교적 삶으로부터 벗어나야 한다고 주장하지 않는다.

② 제시문은 종교 간 갈등을 해결하기 위해 또 하나의 새로운 종교를 만들어야 한다고 보지는 않는다.

③ 제시문은 종교의 이름 아래 행해지는 모든 행위를 허용해야 한다고 보지 않으며, 오히려 자기 종교에 대한 비판적 성찰이 필요함을 강조한다.

④ 제시문은 다른 종교와의 대화와 소통이 이루어져야 종교 간 갈등이 해결될 수 있다고 본다.

## 13 세계화에 대한 이해

**문제분석** 소문제 ㉠에는 '세계화는 지역 문화의 획일화를 조장하는 것이다.'가 들어가면 된다. 이에 대한 반론은 '세계화는 지역 문화의 획일화를 조장하는 것이 아니다.'이다.

**정답찾기** ④ 세계화로 인해 이윤만을 추구하려는 시장 논리가 확산되면 문화 역시 상품화되므로 독점이 발생하여 문화가 획일화된다고 보는 입장은 ㉠에 대한 반론의 근거로 적절하지 않다.

**오답피하기** ① 세계화가 활발한 문화 교류를 촉진하여 지역의 문화 자원을 풍부하게 만들게 된다는 주장은 세계화를 통해 지역 문화가 다양해질 수 있음을 인정하는 입장으므로 ㉠에 대한 반론의 근거가 될 수 있다.

② 세계화의 확산과 지역 전통 문화의 수요가 상충되지 않고 공존할 수 있다는 주장은 세계화가 지역 문화의 다양성을 해치는 것이 아니라고 보는 입장으므로 ㉠에 대한 반론의 근거가 될 수 있다.

③ 세계화는 지역 간 소통을 원활하게 만들어 지역화에도 긍정적인 영향을 주게 된다는 주장은 세계화가 지역 간 교류에 도움이 될 수 있다고 보는 입장으므로 ㉠에 대한 반론의 근거가 될 수 있다.

⑤ 국가 간 교류가 확산될수록 문화 교류가 활발해져 문화의 획일화가 사라지게 된다는 주장은 세계화가 문화의 획일화를 막을 수 있다고 보는 입장으므로 ㉠에 대한 반론의 근거가 될 수 있다.



## 14 윤리학의 구분 이해

**문제분석** (가)는 어떤 원리가 윤리적 행위를 위한 근본 원리로 성립할 수 있는지 탐구하는 것을 주요 과제로 삼는 이론 규범 윤리학의 입장이다. (나)는 도덕적 논의에서 사용되는 용어들의 의미를 분석하고, 도덕적 신념이 참 또는 거짓으로 입증될 수 있는지에 대한 분석을 주요 과제로 삼는 메타 윤리학의 입장이다. 따라서 메타 윤리학이 이론 규범 윤리학에 비해 강조할 내용을 고르면 된다.

**정답찾기** ③ '선'이라는 단어의 의미 분석, 즉 도덕적 언어의 의미 분석을 중시하는 것은 메타 윤리학이다. 따라서 (가)에 비해 (나)가 강조할 내용으로 적절하다.

**오답파헤치** ① 윤리적 갈등 해결의 근거가 될 수 있는 윤리 이론의 정립을 중시하는 것은 이론 규범 윤리학이다. 따라서 (가)에 비해 (나)가 강조할 내용으로 적절하지 않다.

② 윤리 이론을 도덕 문제에 적용하여 구체적 해결 방안을 모색하고자 하는 것은 실천 규범 윤리학, 즉 응용 윤리학이다.

④ 한 사회 내의 도덕 관습에 대한 객관적 기술을 중시하는 것은 기술 윤리학이다.

⑤ 보편적 도덕 원리의 정립을 추구하는 것은 이론 규범 윤리학이다. 따라서 (가)에 비해 (나)가 강조할 내용으로 적절하지 않다.

## 15 예술에 대한 도덕주의의 입장 이해

**문제분석** 가상 편지에서는 음악을 잘 익히면 마음이 조화롭고 자애로워질 뿐만 아니라 즐겁고 편안해지며 다른 사람의 존경을 받게 되므로 음악을 익혀 마음을 다스려야 한다고 주장한다. 이는 예술에 대한 도덕주의의 입장을 드러내는 것으로 예술이 인간의 도덕성 함양을 위한 수단이 될 수 있다고 보는 것이다. 따라서 가상 편지가 강조하는 내용으로 예술에 대한 도덕주의의 입장을 고르면 된다.

**정답찾기** ③ 가상 편지에서는 음악이 인격적 감화를 일으켜 마음을 조화롭고 자애롭게 만들 수 있다고 본다.

**오답파헤치** ① 가상 편지에서는 음악이 인간의 도덕성을 고양할 뿐만 아니라 즐거움과 편안함을 준다고 본다.

② 가상 편지에서는 음악이 인간의 마음을 안정시키고 자애롭게 만들기 때문에 인격 수양을 위해 필요하다고 본다.

④ 가상 편지에서는 음악이 듣는 사람의 도덕성을 고양시키므로 누구나 음악을 접해야 한다고 본다.

⑤ 가상 편지에서는 음악이 인간의 도덕성을 함양하기 위한 수단이 될 수 있다고 본다.

## 16 환경 윤리 이해

**문제분석** 갑은 테일러이다. 그는 모든 생명체는 목적론적 삶의 중심으로서 자기의 생존, 성장, 발전, 번식이라는 목적을 추구한다고 보았다. 또한 이러한 의미에서 모든 생명체는 고유한 가치를 지니므로 인간은 자신의 고유의 선을 지니는 모든 생명체를 도덕적으로 고려해야 한다고 주장하였다. 을은 싱어이다. 그는 공리주의에 근거하여 동물은 쾌고 감수 능력을 지니므로 동물도 도덕적 고려의 대상이라고 보았다. 또한 인간과 종이 다르다는 이유로 동물을 차별하는 '종차별주의'는 옳지 않다고 주장하였다. 병은 데카르트이다. 그는 인간

의 이성에 의해 구축되는 확실한 지식을 추구하였으며 물질과 정신을 별개의 것으로 보는 이원론을 주장하였다. 또한 자연을 의식 없는 단순한 물질, 즉 하나의 기계에 불과하다고 보았다. 따라서 생명 중심주의의 입장을 지닌 갑, 동물 중심주의의 입장을 지닌 을, 인간 중심주의의 입장을 지닌 병이 서로에게 할 수 있는 비판으로 적절한 것을 고르면 된다.

**정답찾기** ④ 을은 공리주의에 근거하여 동물과 인간의 이익 관심을 평등하게 고려해야 한다고 보기 때문에 동물도 인간처럼 도덕적 고려의 대상이어야 한다고 보았다. 이에 비해 병은 인간의 정신은 존엄한 것이지만 동물은 단순한 물질로서 기계에 불과하다고 보았다. 따라서 을의 입장에서 병에게 제기할 비판으로 적절하다.

**오답파헤치** ① 갑은 모든 생명체는 목적론적 삶의 중심으로서 고유한 가치를 지니므로 동물과 달리 식물은 도덕적 존중의 대상이 될 수 없다고 보지 않을 것이다. 따라서 갑이 을에게 제기할 비판으로 적절하지 않다.

② 갑은 모든 생명체를 도덕적 고려의 대상으로 삼기 때문에 도덕적 행위 능력을 지닌 존재만이 도덕적 고려의 대상이 되어야 한다고 보지 않을 것이다. 따라서 갑이 병에게 제기할 비판으로 적절하지 않다.

③ 어떤 존재의 내재적 가치 판단의 근거를 이성의 소유 여부로 보는 것은 인간 중심주의적 입장에서 주장할 내용이다. 따라서 동물 중심주의의 입장을 지닌 을이 제기할 비판으로 적절하지 않다.

⑤ 동물을 잔인하게 학대하는 것은 동물에게 고통을 주는 것으로 인간의 도덕적 의무에 위배된다고 보는 것은 을이다. 따라서 병이 을에게 제기할 비판으로 적절하지 않다.

## 17 공직자 윤리 이해

**문제분석** 판서 내용에서는 공직자는 백성을 편안하게 하고 백성의 이익을 도모하여 즐거움을 줄 수 있어야 한다고 본다. 또한 지혜가 높고 사려 깊은 사람은 백성을 위하여는 욕심이 크므로 청렴한 관리가 되며, 지혜가 짧고 사려가 얇은 사람은 백성을 위하여는 마음이 크지 않아 탐욕스런 관리가 된다고 본다. 따라서 판서 내용에서는 공직자는 백성을 우선적으로 생각하고 백성의 이익을 도모하여 편안하게 해주어야 함을 중시한다.

**정답찾기** ① 판서 내용에서는 공직자는 백성을 편안하게 해 주기 위해 의지를 가지고 노력해야 한다고 본다.

**오답파헤치** ② 판서 내용에서는 공직자는 백성을 사랑하고 백성의 편안함을 자신의 편안함보다 우선해야 한다고 본다.

③ 판서 내용에서는 백성에게 경제적으로 부담을 주면서 공직자가 자신의 풍요로움과 즐거움을 도모하는 것은 옳지 않다고 본다.

④ 판서 내용에서는 공직자가 백성에게 해가 되는 행동을 하면 안 되므로 부정한 뇌물을 받는 것에 찬성하지 않을 것이다.

⑤ 판서 내용에서는 애민 정치를 강조하기는 하지만, 이를 행한다고 해서 공직자의 모든 과오가 면책된다고 보지는 않을 것이다.

## 18 니부어의 사회 윤리 이해

**문제분석** 갑은 인간 사회의 부정의는 개인이 이성을 발휘하여 합리적으로 사고하고 행동하면 해결될 수 있다고 본다. 을은 니부어로, 개



인이 이성을 발휘하는 것만으로는 사회 부정의를 해결하기에 충분하지 않다고 보았다. 니부어는 개인이 아무리 합리적이고 도덕적이라 하더라도 그러한 개인이 모인 집단은 이기적 충동을 억제하기 어렵기 때문에 집단의 이기적 충동을 제어할 정치적 강제력이 필요하다고 보았다. 따라서 ㉠에는 니부어의 입장에서 갑의 입장을 평가하는 내용이 들어가면 된다.

**정답찾기** ③ 을은 개인의 이성의 발휘만으로는 인간 사회의 부정의를 해결할 수 없으며, 인간의 이성은 집단의 이기적 충동에 의해 타락할 수 있다고 본다. 따라서 을의 입장에서 갑이 이를 간과하고 있다고 볼 것이다.

**오답짜기** ① 갑은 개인의 이성에 바탕을 둔 도덕적 자각을 통해 사회 정의 실현이 가능하다고 본다. 따라서 개인의 도덕적 자각과 사회 정의 실현이 무관하다고 보지 않을 것이다.

② 집단의 비합리성을 억제하기 위해 정치적 강제력이 필요함을 강조하는 것은 갑이 아니라 을이다.

④ 을은 개인보다 집단의 도덕성이 뛰어날 수 있다고 보지 않는다.

⑤ 을은 개인의 이성의 발휘만으로 집단 간 갈등이 극복될 수 있다고 보지 않는다.

## 19 소수 집단 우대 조치 이해

**문제분석** 갑은 소수 집단 우대 조치가 사회 구성원의 다양성을 보장해 주므로 사회 통합에도 기여할 수 있으며, 결과적으로 이익이 된다고 본다. 즉 공리주의의 입장에 근거하여 소수 집단 우대 조치를 정당하다고 본다. 을은 소수 집단 우대 조치는 소수 집단의 사람들에게 다른 사람과 동등하게 대우받을 권리를 보장해 주는 것이며, 소수 집단 우대 조치가 시행되면 우연적 요인으로 인한 선천적 불평등에 대한 보상이 가능해진다고 본다.

**정답찾기** ㄱ. 갑은 소수 집단 우대 조치가 사회에 이익을 주므로 정당하다고 본다. 즉 공리의 원리에 부합한다고 보는 것이다.

ㄴ. 을은 개인이 선택할 수 없는 우연적 요소에 의해 불리함을 받은 집단은 소수 집단 우대 조치를 통해 보상을 받아야 한다고 본다.

ㄷ. 갑, 을은 모두 소수 집단 우대 조치는 도덕적으로 정당화될 수 있으며 필요하다고 본다.

**오답짜기** ㄴ. 갑은 공리주의적 관점에서 소수 집단 우대 조치가 결과적으로 이익이 손실보다 크므로 정당화될 수 있다고 본다.

## 20 공자의 서(恕) 이해

**문제분석** 칼럼에서는 인간관계에서 지켜야 할 도리로 공자의 '서'를 제시하고 있다. '서'는 자신의 마음을 미루어 타인의 마음을 헤아리는 것으로 다른 사람의 입장을 이해하고 공감하려는 자세라고 할 수 있다. 따라서 다른 사람을 대할 때는 상대방을 고려하여 배려할 수 있도록 노력해야 한다.

**정답찾기** ① 칼럼에서는 인간관계에서 '서'의 정신을 토대로 타인의 입장을 헤아려 배려해야 한다고 본다.

**오답짜기** ② 칼럼에서는 인간관계에서 이해관계에 근거해 효율성을 추구해야 한다고 주장하지 않는다. 오히려 이해관계를 따지기보다는 서로를 이해하고 사랑해야 한다고 본다.

③ 칼럼에서는 윗사람이 아랫사람에 대해 일방적으로 권위를 행사하

는 것을 비판하지만, 그렇다고 해서 아랫사람에게만 예의를 다해야 한다고 보지는 않는다.

④ 칼럼에서는 아랫사람이 윗사람에게만 예의를 다하는 것이 아니라 윗사람 또한 아랫사람을 사랑하고 존중해야 한다고 본다. 따라서 윗사람에 대한 일방적 복종을 강조하지는 않을 것이다.

⑤ 칼럼에서는 특정한 인연을 중심으로 친하게 지낼 사람을 선별해야 한다고 보지 않는다.

1 ⑤	2 ⑤	3 ⑤	4 ②	5 ②
6 ②	7 ③	8 ④	9 ②	10 ③
11 ①	12 ③	13 ④	14 ⑤	15 ④
16 ③	17 ⑤	18 ⑤	19 ③	20 ⑤

### 1 의무론적 접근과 규칙 공리주의적 접근 이해

**문제분석** 감은 의무론자, 을은 규칙 공리주의자이다. 의무론적 접근에서는 행위의 결과보다 동기를 중시하며, 오직 의무 의식에서 나온 행위만이 도덕적 가치를 지닌다고 보아 모든 이성적 존재에게 보편화 가능한 도덕 법칙에 근거한 의무의 실천을 강조한다. 규칙 공리주의자는 옳은 행위란 유용성의 원리에 의해 정당화된 규칙에 부합하는 행위이며, '어떤 규칙이 최대의 유용성을 산출하는가?'를 중시한다.

**정답찾기** ⑤ 의무론적 접근에서는 행위의 동기를 중시하며 규칙 공리주의적 접근에서는 행위의 결과를 중시하므로 감이 을에게 제시할 수 있는 비판이다.

**오답파헤치** ① 의무론에서는 행위자의 인품이나 덕성보다 행위 자체의 도덕성을 중시한다.

② 규칙 공리주의는 도덕 규칙의 중요성을 강조한다.

③ 의무론에서는 쾌락과 고통의 계산과 도덕성을 연관지어 이해하지 않는다.

④ 의무론에서는 유용성의 원리와 행위의 도덕성을 연관지어 이해하지 않는다.

### 2 기업의 사회적 책임에 대한 입장 비교

**문제분석** (가)는 기업의 책임은 이윤 극대화에서만 찾을 수 있다고 보는 입장이고, (나)는 기업의 책임은 사회 전반의 공동체와 관련된다고 보는 입장이다.

**정답찾기** ⑤ (가) 입장에 비해 (나)는 기업의 활동이 공동선에 기여해야 한다고 강조하는 정도(X)와 기업 활동에서 이윤 추구 이외의 사회적 책임을 강조하는 정도(Y)는 높으며, 기업의 이윤 배분 과정에서 주주의 이윤 극대화만을 강조하는 정도(Z)는 낮다.

### 3 이론 규범 윤리학, 응용 윤리학, 기술 윤리학의 이해

**문제분석** 감은 일반적 도덕 이론과 원칙을 탐구하는 이론 규범 윤리학을 강조하고 있다. 을은 현대에 나타나는 구체적 윤리 문제 해결을 위한 응용 윤리학을 강조하고 있다. 병은 도덕적인 현상과 문제에 대해 명확하게 기술하고 기술된 현상들 간의 인과 관계를 설명하고자 하는 기술 윤리학을 강조하고 있다.

**정답찾기** ⑤ 응용 윤리학은 갈등 해결을 위한 도덕적 대안의 탐구를 강조한다.

**오답파헤치** ①, ③ 메타 윤리학에서 강조할 내용이다.

② 기술 윤리학에서 강조할 내용이다.

④ 응용 윤리학이 이론 규범 윤리학에 비해 강조할 내용이다.

### 4 레오폴드의 관점 이해

**문제분석** 제시문의 사상가는 레오폴드이다. 레오폴드는 '어떤 것이 생명 공동체의 온전성, 안정성, 아름다움의 보전에 이바지한다면 옳고 그렇지 않다면 그르다.'라는 대지 윤리를 주장한다. 그는 인간은 생명 공동체의 정복자가 아니라 상호 의존적인 부분들로 이루어진 공동체의 한 구성원임을 주장한다.

**정답찾기** ㄱ. 레오폴드는 생명 공동체의 범위를 동물, 식물, 토양, 물 등을 포함하는 대지로 확장시켜야 한다고 주장한다. 따라서 '예'라고 대답할 질문이다.

ㄴ. 레오폴드는 도덕적 고려의 대상에는 생명 공동체 그 자체가 포함된다고 주장한다. 따라서 '아니요'라고 대답할 질문이다.

**오답파헤치** ㄴ. 레오폴드는 인간을 자연의 주인이라고 보지 않는다. 따라서 '아니요'라고 대답할 질문이다.

ㄷ. 레오폴드는 모든 자연물은 생명 공동체의 평등한 구성원이라고 본다. 따라서 '예'라고 대답할 질문이다.

### 5 아리스토텔레스의 덕 윤리적 접근과 배려 윤리적 접근 이해

**문제분석** 감은 아리스토텔레스의 덕 윤리적 접근을, 을은 배려 윤리적 접근을 보여 준다. 아리스토텔레스는 덕을 지적인 덕과 도덕적 덕으로 나누어, 도덕적 덕은 욕망과 욕구의 측면이 이성에게 귀를 기울이고 이성의 명령에 따르면 얻게 되는 것으로 반복적 행위에 의해 습관화됨으로써 완성될 수 있다고 주장한다. 배려 윤리적 접근에서는 도덕성을 정서적 돌봄 또는 돌봄 능력으로 규정하면서 책임과 인간관계의 맥락에서 사랑, 공감, 동정심, 존중, 유대 등 여성의 도덕적 특성의 중요성을 강조한다.

**정답찾기** ㄱ. 배려 윤리는 타인의 입장에 대한 배려를 강조할 것이다. ㄴ. 덕을 습관화할 것을 강조하는 것은 아리스토텔레스의 덕 윤리적 접근이다.

**오답파헤치** ㄷ. 공리주의적 접근에 해당하는 내용이다.

ㄹ. 의무론적 접근에 해당하는 내용이다.

### 6 칼뱅과 마르크스의 관점 이해

**문제분석** 감은 칼뱅, 을은 마르크스이다. 칼뱅은 직업을 신으로부터 부름받은 자기 몫의 일이라고 본다. 마르크스는 자본주의 사회에서는 노동자의 노동이 생산 수단에 포함된 죽은 노동에 지배되는 노동 소외가 발생한다고 본다.

**정답찾기** ㄴ. 칼뱅은 근면하고 성실한 자세로 직업에 임해야 한다는 소명 의식을 강조한다.

ㄷ. 칼뱅은 직업을 통해 얻어진 사적인 재화의 축적은 정당화될 수 있다고 본다.

**오답파헤치** ㄱ. 마르크스는 능력에 따라 일할 것을 주장한다.

ㄹ. 마르크스는 생산 수단의 공유를 통해 인간의 본질을 회복할 수 있다고 본다.

### 7 싱어, 레건, 테일러의 관점 이해

**문제분석** 감은 싱어, 을은 레건, 병은 테일러이다. 싱어는 '이익 평등 고려의 원칙'에 근거해 인간을 우대하고 쾌고 감수 능력을 지닌 동물을 차별하는 태도를 '중(種) 차별주의'라고 비판한다. 레건은 의무론

의 입장에서 삶의 주체인 동물을 인간을 위한 수단으로만 취급하는 것은 옳지 않다고 본다. 테일러는 모든 생명체는 고유의 선을 지니며, 인간이 자연에 대해 부여하는 인간에의 유용성과 무관하게 내재적 가치를 가지므로 도덕적으로 고려해야 한다고 본다.

**정답셋기** > 다. 을이 긍정의 대답을 할 질문이다.

ㄹ. 병이 긍정의 대답을 할 질문이다.

**오답짜기** > 가. 갑, 을, 병 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

ㄴ. 을, 병이 긍정의 대답을 할 질문이다.

## 8 니부어의 입장 이해

**문제분석** > 제시문은 니부어의 주장을 담고 있다. 니부어는 개인의 선의지만으로는 사회 정의 실현에 한계가 있다고 주장하면서 집단에 대한 강제력을 통해 사회 정의를 실현할 것을 강조한다.

**정답셋기** > ④ 니부어는 개인의 이타심만으로는 사회를 도덕적으로 바꿀 수 없다고 주장한다.

**오답짜기** > ① 니부어는 개인의 도덕적 이상과 사회의 도덕적 이상이 구분될 수 있다고 본다.

② 니부어는 사회 구조가 개인의 도덕성 함양에 영향을 미친다고 본다.

③ 니부어는 집단의 이기심을 통제하고 집단 간의 세력 균형을 위한 제도적·물리적 강제력이 필요하다고 본다.

⑤ 니부어는 선의지를 함양하는 도덕적 수양은 사회 정의 실현에 이바지할 수 있다고 본다.

## 9 예술과 윤리의 관계 이해

**문제분석** > 갑은 플라톤, 을은 와일드이다. 플라톤은 예술 작품은 도덕적 교훈을 제공해야 한다고 주장하며, 예술이 가치가 있는 것은 그것이 지니는 윤리적 가치 때문이라고 본다. 와일드는 예술 그 자체를 위한 예술을 주장하며, 미적 가치와 도덕적 가치는 무관하다고 본다.

**정답셋기** > 가. 도덕주의자인 플라톤만의 주장이다.

ㄹ. 심미주의자인 와일드만의 주장이다.

**오답짜기** > 나. 와일드는 예술이 인간을 도덕적으로 교화해야 한다고 보지 않는다.

ㄷ. 와일드는 예술의 가치가 사회적 평가에 의해 결정된다고 보지 않는다.

## 10 죽음에 대한 다양한 입장 이해

**문제분석** > 갑은 불교 사상가, 을은 장자이다. 불교에서는 죽음을 생(生)·노(老)·병(病)과 더불어 대표적인 고통이며 현실 세계에서 또 다른 세계로 윤회하는 계기가 되는 것으로 이해한다. 장자는 죽음을 기가 흩어지는 것으로 파악하고, 삶과 죽음을 사계절의 운행과 같은 자연적이고 필연적인 과정으로 본다.

**정답셋기** > 나. 장자는 죽음을 모여 있던 기가 흩어지는 것이라고 본다.

ㄷ. 불교에서는 깨달음에 이르면 삶과 죽음의 고통에서 벗어날 수 있다고 본다.

**오답짜기** > 가. 불교에서는 현세의 업이 죽음 이후에 영향을 미칠 수 있다고 본다.

ㄹ. 장자는 생사를 차별하지 말고 죽음을 두려워하거나 슬퍼하지 말라고 강조한다.

## 11 요나스의 관점 이해

**문제분석** > 제시문은 요나스의 주장을 담고 있다. 요나스는 과거 지향적인 인과적 책임보다는 미래 세대와 자연에 대한 책임을 강조하며, '미래를 위한 책임 윤리'를 주장한다. 새로운 조건에 적합한 인간 행위의 정언 명법을 제시하면서 책임의 범위를 현재대는 물론 미래 세대, 자연에까지 확장한다.

**정답셋기** > 가. 요나스는 현재대가 미래 세대의 실존적 권리에 응답하고 그들을 도덕적으로 고려해야 할 책임을 지닌다고 본다.

ㄷ. 요나스는 미래 세대는 현재대의 잘못된 행동에 대해 비난할 권리를 지닌다고 본다.

**오답짜기** > 나. 요나스는 전통적인 윤리학은 시공간을 넘어 미래 세대나 자연에 적용하기 어렵기 때문에 새로운 윤리학적 책임 윤리가 필요하다라고 본다.

ㄹ. 요나스는 책임의 범위는 상호 권리와 의무를 주고받을 수 있는 호혜성을 넘어서 확대되어야 한다고 본다.

## 12 정보의 자기 결정권 보호에 대한 입장 이해

**문제분석** > 갑은 정보에 대한 자기 결정권을 중시하고, 을은 정보에 대한 자기 결정권을 지나치게 강조할 경우 공공성을 지닌 정보의 삭제까지 요구될 가능성이 크다고 보아 정보 자기 결정권의 제한을 강조하고 있다.

**정답셋기** > ③ 을은 개인의 희망을 지나치게 강조할 경우 공공성을 지닌 기록도 삭제될 수 있다고 우려하고 있으므로 알 권리 침해로 이어질 수 있다고 지적할 것이다.

**오답짜기** > ① 갑은 정보의 자기 결정권을 강조하므로 개인 정보에 대한 삭제권을 개인이 통제할 수 있어야 한다고 본다.

② 을의 입장에 해당한다.

④ 정보의 자기 결정권을 주장하는 갑이 정보의 익명성 보장을 강조하고 있다고 보기 어려우며, 정보의 자기 결정권에 일정한 제한이 있어야 함을 주장하는 을이 표현의 자유를 강조하고 있다고 보기도 어렵다.

⑤ 을의 입장으로 볼 수 없다.

## 13 연명 치료 중단에 대한 윤리적 쟁점 파악

**문제분석** > 갑은 유용성의 관점에서 연명 치료를 중단할 것을 강조하고 있고, 을은 생명의 존엄성을 중시하는 관점에서 연명 치료를 중단해서는 안 된다고 강조하고 있다.

**정답셋기** > ④ 갑, 을은 연명 치료 중단에 대한 정당성에 대해 논의하고 있다.

**오답짜기** > ①, ③, ⑤ 갑, 을이 토론하고 있는 내용으로 보기 어렵다.

② 갑, 을은 연명 치료 중단에 대해 논의하고 있을 뿐 환자의 동의에 따른 적극적 안락사 허용 여부에 대해 말하고 있지 않다.

## 14 베카리아, 칸트, 벤담의 관점 이해

**문제분석** > 갑은 베카리아, 을은 칸트, 병은 벤담이다. 베카리아는 범죄 예방의 효과 측면에서 형벌을 검토하고, 칸트는 형벌의 본질인 응



보에 입각하여 형벌에 대해 판단한다. 벤담은 형벌을 사회 이익을 증진하기 위한 수단이라고 본다.

**정답선택기** ⑤ 칸트는 형벌이 그 자체로 범죄에 대한 응보여야 한다고 강조하며, 벤담은 형벌이 사회의 이익을 증진하기 위한 수단이라고 강조한다.

**오답피하기** ① 칸트는 준법의 의무에 있어 신분에 따라 차별을 두지 않는다.

- ② 벤담은 범죄 예방에 기여할 수 있을 때 형벌이 정당화된다고 본다.
- ③ 베카리아는 범죄 억제력 측면에서 중신 노역형이 사형보다 효과적이라고 본다.
- ④ 벤담은 형벌이 최대 다수의 최대 행복을 위한 수단이라고 본다.

## 15 다문화화를 바라보는 입장 이해

**문제분석** 갑은 중심 문화가 소수 문화를 흡수해야 한다고 보는 입장이고, 을은 다양한 문화들이 대등하게 조화를 이루어야 한다는 입장이다.

**정답선택기** ④ 을은 문화 간의 위계 없이 다양한 문화가 대등하게 조화를 이루어야 한다고 본다.

**오답피하기** ① 갑은 문화의 이질성 극복을 강조하므로 단일 문화의 유지를 강조한다고 볼 수 있다.

- ② 갑은 중심 문화가 소수 문화를 흡수해야 한다고 강조하므로 주류 문화에 비주류 문화가 편입되어야 한다고 볼 것이다.
- ③ 을은 다양한 문화의 공존과 조화가 사회 통합을 가져온다고 강조한다.
- ⑤ 다문화 사회에서도 갑은 흡수를 통해, 을은 공존을 통해 사회 통합을 이룰 수 있다고 본다.

## 16 시민 불복종에 대한 롤스와 소로의 입장 이해

**문제분석** 갑은 롤스, 을은 소로이다. 롤스는 시민 불복종을 거의 정의로운 사회에서 일어나고 법이나 정부의 정책에 변혁을 가져올 목적으로 이루어지는 공공적이고 비폭력적이며 양심적이기는 하지만 법에 반하는 정치적 행위라고 규정한다. 그는 시민 불복종은 성격상 법에 대한 충실성의 한계 내에서 이루어지는 법에 대한 불복종이므로 공개적이고 비폭력적인 방식으로 이루어져야 한다고 주장한다. 소로는 개인의 양심에 근거하여 정의에 위배되는 법에 대한 저항을 강조한다.

**정답선택기** 다. 롤스는 공유된 정의관에, 소로는 개인의 양심에 근거하여 시민 불복종을 정당화한다.

르. 롤스와 소로는 정부의 정책이나 법은 정의라는 상위의 가치에 합당해야 한다고 보며, 법이 정의에 위배될 경우 시민 불복종이 가능하다고 본다.

**오답피하기** 가. 롤스는 공유된 정의관의 변화가 아니라 법이나 정책의 변화를 도모하는 것이 시민 불복종이라고 본다.

나. 소로는 양심과 정의에 위배되는 법에 대한 의도적 위반이 시민 불복종이라고 본다.

## 17 하버마스의 관점 이해

**문제분석** 제시문은 하버마스의 관점을 담고 있다. 하버마스는 옳고 그름에 대한 판단의 정당성을 공적 담론에서 찾는다. 그는 이성적으로 논의하는 능력을 가진 시민이 사회적인 문제 해결에 적극 참여하는 주체가 되어야 함을 강조한다.

**정답선택기** ⑤ 하버마스는 의사소통의 합리성이 갖추어진 공적 담론을 통해 합의한 규범만이 구성원들에게 도덕적 구속력을 가진다고 본다.

**오답피하기** ① 하버마스는 민감한 정치적 쟁점에 대한 공적 토론을 거부하지 않는다.

- ② 하버마스는 담론을 통해 결정된 규범의 부작용은 담론의 과정에서 검토해야 하며, 담론 이후에는 부작용을 수용할 수 있어야 규범으로서의 보편타당성을 확보할 수 있다고 본다.
- ③ 하버마스는 도덕규범이 되기 위해 소수에 대한 다수의 강제가 있어야만 한다고 보지 않는다.
- ④ 하버마스는 상호 주관적인 검토를 통해 규범이 객관성을 확보할 수 있다고 본다.

## 18 유전자 조작 기술에 대한 찬반 논란 이해

**문제분석** 제시문의 '나'는 부모의 자녀 출산에 대한 선택의 자유권을 들어 유전자 개량을 위한 유전자 조작에 찬성하고 있고, '어떤 사람들'은 미래 세대의 자유 박탈을 들어 유전자 개량을 위한 유전자 조작에 반대하고 있다.

**정답선택기** ⑤ 유전자 개량을 위한 유전자 조작을 찬성하는 입장에서 이에 반대하는 입장에 대해 제기할 수 있는 비판이다.

**오답피하기** ① 제시문의 '어떤 사람들'은 유전자 개량을 위한 유전자 조작에 반대하면서도 치료 목적의 유전자 조작에 대해서는 찬성한다.

②, ③, ④ 유전자 개량을 위한 유전자 조작을 찬성하는 입장에 대해 제기할 수 있는 비판이므로 ①에 들어갈 내용으로 적절하지 않다.

## 19 롤스와 노직의 관점 이해

**문제분석** 갑은 롤스, 을은 노직이다. 롤스는 공정한 분배가 이루어지기 위해서는 사회적·경제적 활동을 규제하는 사회 제도가 공정한 조건에서 합의되는 정의의 원칙에 의해 제한되어야 한다고 본다. 노직은 취득과 양도의 과정이 정당하면 그 과정을 통해 얻은 소유물에 대해서는 절대적 권리를 가진다고 본다.

**정답선택기** ③ 노직은 정당하게 얻은 소유물에 대한 절대적 권리를 인정하고 복지를 위한 국가의 재분배에 대해 반대한다.

**오답피하기** ① 롤스에 의하면 국가는 개인의 기본적 자유를 침해할 수 없다.

- ② 롤스는 근로세나 상속세를 과세한다고 해서 사회 경제적 불평등이 해소된다고 보지 않는다.
- ④ 노직은 사회적 약자를 위한 재분배를 강조하는 국가를 최소 국가로 보지 않는다.
- ⑤ 롤스와 노직의 주장과 관련이 없다.

## 20 원조에 대한 싱어의 관점 파악

**문제분석** 제시문은 싱어의 주장이다. 싱어는 공리주의에 입각해 빈곤

으로 고통받는 사람을 돕는 것을 의무라고 보았다.

**정답셋기** ⑤ 싱어는 공리주의적 관점에서 원조 실행자가 빈민자를 도움으로써 얻는 고통이 원조로 인해 빈민자에게 발생할 이득을 넘지 않도록 원조가 이루어져야 한다고 본다.

**오답짜이기** ① 싱어는 해외 원조의 목적을 정의로운 제도 확립에 두지 않는다.

- ② 싱어는 원조를 개인의 선택이 아닌 의무로 본다.
- ③ 싱어는 원조로 인해 발생하는 결과를 중시한다.
- ④ 싱어는 국가의 경제력에 따라 원조가 행해져야 한다고 보지 않는다.

**실전 모의고사 3회**

본문 122~126쪽

1 ⑤	2 ⑤	3 ④	4 ⑤	5 ①
6 ④	7 ②	8 ①	9 ①	10 ④
11 ④	12 ②	13 ⑤	14 ②	15 ⑤
16 ②	17 ②	18 ④	19 ①	20 ②

**1 니부어의 사회 윤리 이해**

**문제분석** 제시문의 사상은 니부어이다. 니부어는 집단 속에서 이기주의적이기 쉬운 인간의 성향과 집단 간 힘의 불균등이 사회에서 부정이 발생하는 원인이 된다고 주장하였다. 따라서 그는 일정한 정치력이나 외적 강제력을 동원하여 정의를 실현해야 한다고 보았다.

**정답셋기** ⑤ 니부어는 비합리적 수단이 도덕적 선의지의 통제를 받지 않을 경우 사회에 위험을 가할 수 있다고 보았다.

**오답짜이기** ① 니부어는 집단 간의 관계는 각 집단의 요구와 필요성을 비교·검토하여 도덕적이고 합리적인 판단에 의해 수립되는 것이 아니라 각 집단이 갖고 있는 힘의 비율에 따라 성립된다고 보았다.

- ② 니부어는 사회적 갈등을 완화하는 데 개인의 선의지가 어느 정도는 영향을 줄 수 있다고 보았다.
- ③ 니부어는 집단의 이기심은 합리적 설득 이외에 강제력에 의한 방법이 병행되어야 집단 견제의 실효성을 거둘 수 있다고 보았다.
- ④ 니부어는 집단에 속한 개인은 집단의 힘이 명하는 것이면 무엇이든 따르는 경향이 있다고 보았다.

**2 벤담의 공리주의의 현실적 적용**

**문제분석** 제시문의 사상은 벤담이다. 벤담은 사회 전체의 행복을 존중하는 것, 즉 '최대 다수의 최대 행복'을 도덕과 입법의 원리로 제시하였다.

**정답셋기** ⑤ 벤담이 제시할 조언으로 적절하다. 벤담은 어떤 행위가 최대의 유용성을 산출하는가를 중시하였다.

**오답짜이기** ① 덕 윤리의 입장에서 제시할 조언이다.

- ② 벤담은 공동체의 역사와 전통이 아닌 다수의 행복에 기여할 수 있는 행위를 해야 한다고 조언할 것이다.
- ③, ④ 칸트의 입장에서 제시할 조언이다.

**3 로크의 저항권과 롤스의 시민 불복종에 대한 입장 비교**

**문제분석** 갑은 로크, 을은 롤스이다. 로크는 정부가 인민의 자유와 재산을 심각하게 침해하면 인민은 그러한 정부에 저항하고 새로운 정부를 수립할 권리가 있다고 보았다. 롤스는 거의 정의로운 사회에서 시민 불복종이 성립할 수 있고, 아주 부정의한 사회라면 시민 불복종이 아닌 다른 방법도 강구할 수 있다고 보았다.

**정답셋기** ㄱ. 기본권을 심각하게 침해하는 국가에 대해 로크는 새로운 정부를 수립할 권리가 시민에게 있다고 보았으며, 롤스는 혁명적인 변화를 위한 방도까지도 시도할 수 있다고 보았다.

ㄴ. 롤스는 시민 불복종이 법의 바깥 경계선에 있지만 법에 대한 충실성의 한계 내에서 법에 대한 불복종을 나타내는 것이라고 보았다.

ㄷ. 롤스는 시민 불복종이 정부의 정책에 변혁을 가져올 목적으로 행

해지는 정치적 행위라고 보았다.

**오답피해기** > 나. 로크와 롤스 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

#### 4 적극적 우대 정책에 대한 입장 비교

**문제분석** > 제시문의 '나'는 적극적 우대 정책을 과거의 차별에 대한 응분의 보상이므로 시행해야 한다는 입장인 반면, '어떤 사람들'은 적극적 우대 정책을 과거의 불평등을 잘못이 없는 후대에게 책임 지우는 부당한 정책이라는 이유로 반대하는 입장이다.

**정답찾기** > ⑤ 오랫동안 부당한 차별로 고통받았던 사회적 약자에 대한 적극적 우대 정책을 지지하는 입장에서 볼 때, 적극적 우대 정책은 사회적 약자의 처지를 개선하는 데 도움을 줌으로써 공정한 사회를 건설하는 데 중요한 수단이 될 수 있다.

**오답피해기** > ① '나'는 사회적 약자에 대한 적극적 우대 정책에 대해 찬성하고 있으므로 재화 분배의 유일한 기준이 개인의 능력이 되어야 한다는 주장에 동의하지 않을 것이다. 따라서 '어떤 사람들'을 비판할 수 있는 진술로 적절하지 않다.

② '어떤 사람들'은 '나'의 입장에 비해 평등의 실질적 측면보다 형식적 측면을 중시한다고 볼 수 있다. 따라서 '어떤 사람들'을 비판할 수 있는 진술로 적절하지 않다.

③, ④ 제시문에서 '어떤 사람들'은 과거의 불평등을 잘못이 없는 후대에게 책임 지우는 것은 부당하다고 주장하고 있으므로 해당 진술은 '어떤 사람들'이 지지할 입장이 될 수 있다. 따라서 '어떤 사람들'을 비판할 수 있는 진술로 적절하지 않다.

#### 5 해외 원조에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교

**문제분석** > 갑은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스는 질서 정연한 사회를 만들기 위해 사회적·국가적 차원에서 고통받는 사회를 돕는 것이 윤리적 의무라고 보았고, 싱어는 전 인류의 행복을 증진시켜야 한다는 공리주의에 입각해 빈곤으로 고통받는 사람을 돕는 것이 윤리적 의무라고 보았다. 한편 롤스는 원조가 자유와 평등이 실현되는 사회 체제의 구축을 위해 시행되어야 한다고 주장한 반면, 싱어는 '이의 평등 고려의 원칙'에 입각하여 모든 사람의 고통을 감소시키고 행복을 증진시키기 위해 필요하다고 주장하였다.

**정답찾기** > ① 싱어는 롤스에 비해 사회 구조의 개혁이 원조의 목적임을 강조하는 정도(X)는 낮고, 국가의 구분 없이 모든 빈민에 대한 원조를 강조하는 정도(Y)와 불평등한 인류의 고통 감소와 쾌락 증진이 원조의 목적임을 강조하는 정도(Z)는 높다.

#### 6 칸트, 싱어, 테일러의 환경 윤리 이론 비교

**문제분석** > 갑은 칸트, 을은 싱어, 병은 테일러이다. 칸트는 동물 학대가 인간을 학대하는 것으로 이어질 수 있으므로 인간은 동물을 학대하지 말아야 할 간접적 의무를 지닌다고 주장하였다. 싱어는 인간을 포함해 고통을 느낄 수 있는 모든 존재를 도덕적 고려의 대상으로 삼아야 한다고 주장하였다. 테일러는 모든 생명체는 자기 보존과 행복을 위해 움직이는 목적론적 삶의 중심으로서 인간과 마찬가지로 자기실현을 위한 고유한 선을 가지며, 선을 갖는 실체들은 내재적 존엄성을 갖는다고 주장하였다.

**정답찾기** > 가. 칸트에게만 해당하는 진술이다. 칸트는 동물 학대가 인간을 학대하는 것으로 이어질 수 있으므로 동물을 학대하지 말아야 한다고 보았다. 반면 싱어와 테일러는 인간과 관련된 경우가 아닐지라도 동물을 도덕적 고려의 대상으로 간주해야 한다고 보았다.

나. 싱어에게만 해당하는 진술이다. 싱어는 쾌고 감수 능력을 지닌 존재를 도덕적 고려의 대상으로 삼아야 한다고 보았다.

르. 칸트, 싱어, 테일러에 따르면 동물 학대 금지의 인간이 져야 할 의무에 해당한다.

**오답피해기** > 다. 싱어는 인간과 동물을 동등하게 도덕적으로 고려해야 한다고 보았지만, 인간과 동물을 동일하게 대우해야 한다고 보지는 않았다.

#### 7 요나스의 책임 윤리 이해

**문제분석** > 제시문의 사상가는 요나스이다. 요나스는 미래 지향적인 책임 윤리는 이미 행해진 것에 대한 보상의 책임뿐만 아니라 미래에 일어날 수도 있는 일에 대한 배려와 예방의 책임을 요구한다고 주장하였다.

**정답찾기** > ② 요나스에 의하면 미래 세대를 책임져야 하는 원칙의 근거는 세대 간 호혜성이라고 볼 수 없다. 요나스는 책임의 범위를 현 세대는 물론 현세대가 만나지 못하는 미래 세대까지 확장하였다.

**오답피해기** > ① 요나스는 책임의 범위를 자연에까지 확장하였다.

③ 요나스는 책임질 수 있는 능력 자체가 책임져야 한다는 당위로 연결된다고 보았다.

④ 요나스는 전통 윤리학을 대신해 인간과 자연, 미래 세대 및 자연에 대한 '책임'을 말하는 책임 윤리가 기술 문명이 초래한 위기 극복의 대안이 될 수 있다고 보았다.

⑤ 요나스의 책임 윤리는 태어나지 않은 미래 세대의 삶의 조건에 대해서도 책임져야 한다는 윤리이다.

#### 8 메타 윤리학과 응용 윤리학 비교

**문제분석** > (가)는 메타 윤리학, (나)는 응용 윤리학의 입장이다. 메타 윤리학은 도덕적 실천과 관련된 언어나 명제를 분석하는 것을 주요 핵심 과제로 삼는다. 반면 응용 윤리학은 이론 규범 윤리학을 토대로 현실에서 적용 가능한 실천적 규범과 원칙을 탐구하여 이를 구체적인 삶의 문제에 적용하는 것을 주요 핵심 과제로 삼는다.

**정답찾기** > 가. 메타 윤리학은 윤리적 용어 및 개념의 의미 분석을 주요 핵심 과제로 삼는다.

나. 응용 윤리학은 이론 규범 윤리학을 적용해 현실적으로 받아들여질 수 있는 구체적인 해결 방안에 대해 탐구하는 것을 주요 핵심 과제로 삼는다.

**오답피해기** > 다. 기술 윤리학의 입장이다.

르. 삶에서 추구해야 할 규범을 제시하는 것은 규범 윤리학의 특징이다.

#### 9 성관계에 대한 입장 비교

**문제분석** > 성관계가 도덕적이기 위한 입장과 관련해서 갑은 사랑을 필요충분조건으로 보는 중도주의적 입장, 을은 혼인을 통해 출산에 기



여해야 한다고 보는 보수주의적 입장을 취하고 있다.

**정답셋기** ① 갑은 긍정, 을은 부정의 대답을 할 질문이다. 갑은 사랑이 인간의 성이 도덕적이기 위한 필요충분조건이라고 보고, 을은 성이 도덕적이기 위해서는 남자가 혼인이라는 사회적 승인을 거쳐 출산과 관련해 이루어질 때 정당화된다고 본다.

**오답피하기** ②, ③ 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 갑, 을은 모두 성관계는 서로를 존중하고 사랑하는 관계 속에서 이루어져야 한다고 본다.

④ 갑은 부정, 을은 긍정의 대답을 할 질문이다. 갑은 성관계를 부부관계로 제한하지 않는다.

⑤ 자유주의적 입장에서 긍정의 대답을 할 질문이다. 갑, 을은 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

## 10 과시적 소비의 특징 이해

**문제분석** 그림의 강연자는 베블런이다. 베블런은 사람들이 합리적 계산에 따른 소비만 하는 것이 아니라 타인에게 과시하면서 느끼는 심리적 만족감의 충족을 위해 비싼 것을 소비한다고 보았다.

**정답셋기** ㄱ. 베블런은 과시적 여가와 소비의 공통 요소가 낭비에 있다고 보았다. 그는 과시적 여가는 시간의 낭비로, 과시적 소비는 재화의 낭비로 나타난다고 보았다.

ㄴ. 베블런은 과시적 소비가 인간적인 접촉이 가장 광범위하게 이루어지고 인구 이동이 가장 심한 사회의 구성원들에게는 최선의 소비로 여겨진다고 보았다.

ㄷ. 베블런은 도시인들은 서로를 능가하기 위해 치열한 경쟁을 벌이면서 정상적인 과시적 소비의 기준을 갈수록 높게 된다고 보았다. 그러나 시골 사람들은 모두가 서로 보유한 재산이 얼마나 되는지 잘 알고 있기 때문에 저축과 편리한 생활 도구가 재산상의 명성 획득이라는 일반적인 목적에 충분히 부응할 수 있다고 보았다. 따라서 베블런은 과시적 소비가 시골에서보다는 도시에서 명성을 얻는 데 더 중요한 수단이 된다고 보았다.

**오답피하기** ㄴ. 베블런은 고도로 산업화된 사회에서 명성을 획득할 수 있는 근거를 재력이라고 보고, 이러한 재력을 과시하는 방편이 과시적 여가와 과시적 소비라고 보았다. 그는 이러한 두 가지 방편은 모두 그런 여가나 소비의 가능성을 지닌 중하류 계급에서도 유행한다고 보았다. 따라서 과시적 여가와 과시적 소비는 최상류층 계급에서만 나타나는 현상이라고 볼 수 없다.

## 11 뇌사와 장기 이식의 윤리적 쟁점 파악

**문제분석** 제시문의 필자는 장기 이식을 하기 위해서는 장기 이식에 적합한 기능을 하고 있는 장기의 확보가 중요하데, 이를 위해서는 뇌사를 죽음의 기준으로 인정해야 한다고 주장하고 있다.

**정답셋기** ㄱ. 제시문에서는 뇌가 돌이킬 수 없이 완전히 기능이 정지된 상태인 뇌사를 죽음으로 인정해야 장기 이식에 적합한 장기를 확보할 수 있다고 주장하고 있다.

ㄴ. 제시문에서는 이식에 적합한 기능을 하고 있는 장기의 확보를 위해 뇌사를 죽음의 기준으로 인정해야 한다고 주장하고 있다.

ㄷ. 제시문에서는 의식을 돌이킬 수 없이 상실하는 것과 더불어 전체

성 및 신체 기능의 중앙 조절 능력도 돌이킬 수 없이 상실한다면 사람은 죽는 것이라고 주장하고 있다.

**오답피하기** ㄷ. 제시문에서는 뇌의 기능이 정지된 이후에는 주체적으로 체험하며 반응하고 행동하는 인격체로서의 인간은 더 이상 존재하지 않는다고 주장하고 있다.

## 12 문화 산업으로서 대중문화의 특징 이해

**문제분석** 제시문의 사상가는 아도르노이다. 아도르노는 대중문화를 사람들의 모든 사고를 동질적으로 반응하게 만들기 위한 도구라고 보았다. 그는 대중문화가 한 사람도 빠져나갈 수 없게 사람들을 포섭하고 통제함으로써 기존의 지배 관계와 사회 체제를 정당화하고 재생산하는 역할을 하게 한다고 보았다. 그래서 아도르노는 대중문화를 문화 산업이라는 새로운 용어로 지칭하였다.

**정답셋기** ② 아도르노는 문화 산업이 대중에게 저항 의식보다는 도피를 꿈꾸게 한다고 보았다. 이러한 입장에서 볼 때 문화 산업이 기존의 사회 체제를 비판하는 역할을 수행한다고 볼 수 없다.

**오답피하기** ① 아도르노는 문화 산업은 대중이 사회적 객체로서 자기 의식을 가질 수 있는 능력을 상실하게 한다고 보았다.

③ 아도르노는 문화 산업이 주는 유희과 허위적 욕구의 충족은 현실의 고통을 잊게 만든다고 보았다.

④ 아도르노는 문화 산업의 최대 목적은 이윤 추구이므로, 대중문화의 조종자들은 대중 매체를 이용하여 자신들의 상업적 이익을 극대화하기 위해 문화를 산업화한다고 보았다.

⑤ 아도르노는 문화 산업의 조종자들은 미리 계획된 의도에 따라 획일화된 욕구와 사유의 양식을 만들어 대중을 지배하며, 이를 통해 상업적 이익을 극대화한다고 보았다.

## 13 형벌에 대한 벤담과 칸트의 입장 비교

**문제분석** 갑은 칸트, 을은 벤담이다. 칸트는 형벌은 결코 범죄자 자신이나 시민 사회를 위해 어떤 다른 선을 촉진하기 위한 한낱 수단으로서 가해질 수 없고, 오히려 그가 범죄를 저질렀기 때문에 항상 그 때문에 가해지지 않으면 안 된다고 주장하였다. 벤담은 형벌을 통해 범죄자를 교화시켜 장래의 범죄를 예방하여 사회 전체의 이익이 증진될 때 형벌이 정당화된다고 주장하였다.

**정답셋기** ⑤ 벤담은 형벌이 위법 행위로부터 얻는 이득보다 우세함을 유지해야 한다고 보았고, 칸트는 형벌의 본질이 범죄 행위에 상응하는 처벌을 가하는 것이라고 보았다. 이러한 관점에서 추론해 볼 때 벤담과 칸트는 형벌이 범죄의 정도에 따라 비례 관계를 유지해야 한다고 볼 것이다.

**오답피하기** ① 칸트는 형벌이 인간의 존엄성과 가치를 인정하는 것이라고 본다.

② 칸트는 형벌의 본질을 유용성이 아닌 응보로 보았다. 따라서 형벌의 시행으로 사회의 유용성이 증진되지 않더라도 형벌이 부과될 수 있다.

③ 벤담은 형벌이 초래할 해악이 예방할 해악보다 크면 안 된다고 보았다.

④ 칸트의 형벌에 대한 관점에 해당하는 진술이다. 벤담은 형벌의 정도는 사회의 이익 증진 여부에 달려 있다고 본다.

## 14 칸트와 벤담의 형벌의 입장에 대한 베카리아의 비판 이해

**문제분석** 제시문의 사상가는 베카리아이다. 베카리아는 칸트와 달리 개인이 자신의 생명을 국가에 위임하지 않았고, 국가도 개인의 생명을 빼앗을 권리가 없다고 주장하면서 사형 제도의 폐지를 역설하였다.

**정답찾기** ② 칸트는 사형이 살인범의 인간 존엄성을 존중하는 형벌이라고 강조하며 사형 제도를 찬성한 반면, 베카리아는 사형을 한 사람의 시민에 대한 국가의 전쟁이라고 규정하며 사형 제도를 반대하였다. 따라서 베카리아는 사형을 살인범의 인간 존엄성을 존중하는 형벌로 보지 않을 것이다.

**오답파헤치** ① 사형을 살인에 상응하는 보복을 위한 것으로 보는 것은 칸트의 입장이다. 따라서 베카리아 입장에서 제기할 비판으로 적절하지 않다.

③ 형벌을 최대 행복의 원칙에 따라 부과해야 한다는 것은 벤담과 베카리아의 공통된 입장에 해당한다. 따라서 베카리아 입장에서 제기할 비판으로 적절하지 않다.

④ 베카리아는 사형이 종신 노역형에 비해 범죄 예방 효과가 크지 않다는 점, 계약에 포함될 수 없다는 점을 들어 사형 제도를 반대한다. 따라서 베카리아 입장에서 제기할 비판으로 적절하지 않다.

⑤ 형벌을 공적 정의를 실현하기 위한 수단이라고 본 것은 칸트, 벤담, 베카리아 모두의 입장에 해당될 수 있는 진술이다. 따라서 베카리아 입장에서 제기할 비판으로 적절하지 않다.

## 15 전쟁에 대한 현실주의자, 왈처, 칸트의 입장 비교

**문제분석** 갑은 현실주의자, 을은 정의 전쟁론을 주장한 왈처, 병은 영구 평화론을 주장한 칸트이다.

**정답찾기** ⑤ 왈처와 칸트는 전쟁의 정당성은 국제 평화를 위해 논의되어야 한다고 보았다.

**오답파헤치** ① 현실주의 입장에서 볼 때 전쟁은 자국의 이익을 실현하기 위한 수단이다.

② 왈처는 자국을 보호하기 위한 방어 전쟁은 정의롭다고 볼 것이다.

③ 칸트가 주장하는 '평화적 연방'은 연방 정부가 모든 국가를 통제하는 연방 체제가 아닌 각 국가의 독립적 지위를 인정하는 연방 체제이다.

④ 칸트는 영구 평화의 실현을 위해서는 상비군을 폐지해야 한다고 보았다.

## 16 롤스와 노직의 분배 정의론 비교

**문제분석** 갑은 롤스, 을은 노직이다. 롤스는 공정한 분배가 이루어지려면 사회 제도가 공정한 조건에서 합의되는 정의 원리에 의해 규제되어야 한다고 보았다. 이를 위해 원초적 입장에 놓인 사람들은 자신이 가장 불리한 상황에 놓일 가능성을 염두에 두고 모든 사람에게 공정한 정의 원리에 만장일치로 합의하게 된다고 보았다. 노직은 자유로운 경제 활동 과정에서 다른 사람들의 기본적인 자유와 권리를 침해하지 않는 한, 개인은 그 소유물에 대한 절대적 권리를 지닌다고 보았다.

**정답찾기** ㄱ. 롤스는 정의의 두 원칙을 원초적 입장에 놓인 사람들이 만장일치로 합의한 원칙으로 본다.

ㄴ. 롤스와 노직은 기본적 자유는 최소 수혜자의 처지 개선을 명분으

로 제한될 수 없다고 본다.

**오답파헤치** ㄴ. 노직은 재화의 이전(양도) 과정에서 부정의가 발생한 경우에 국가가 개입할 수 있다고 본다.

ㄷ. 롤스와 노직은 다수의 이익을 위해 소수의 권리가 침해되어서는 안 된다고 본다.

## 17 집에 대한 볼노브의 입장 이해

**문제분석** 칼럼의 사상가는 볼노브이다. 볼노브는 인간에게는 뿌리를 내릴 중심, 공간 안에서 발생하는 모든 관계의 기준이 되는 중심이 필요하다고 주장하였다. 볼노브는 그 중심은 바로 인간이 거주하는 집이며, 집은 인간이 사는 세계의 중심이라고 보았다.

**정답찾기** ② 볼노브는 인간이 변함없이 삶의 기준의 중심으로 삼는 것을 집으로 보았고, 이러한 집을 인간이 사는 세계의 구체적인 중심이라고 보았다.

**오답파헤치** ① 볼노브는 특정 거주지를 성스러운 지점으로 강조해 상징화한 신화적 견해에 대해 비판적이다.

③ 볼노브는 집을 휴식을 통해 평화를 누리는 공간 이상의 의미로 보았다.

④ 볼노브는 어느 나라도 다른 나라보다 우월하지 않고 지표면의 모든 점이 근본적으로 동등하다고 보았다.

⑤ 볼노브는 집을 안식을 위해 세계로부터 자신을 보호하는 공간이며, 세상으로 뻗어 나가고 되돌아오는 중심이라고 보았다.

## 18 베버의 관점에서 청교도들의 노동에 대한 입장 이해

**문제분석** 제시문은 베버의 주장이다. 베버는 근면, 성실, 절제를 강조하는 청교도 윤리가 정당한 이윤 추구를 통한 이익 추구나 부의 획득을 죄악시하지 않으면서도 자신을 절제할 수 있도록 도왔다고 보았다. 그는 더 나아가 이러한 윤리가 근대 서구 자본주의 발전에 강력한 동력이 되었다고 보았다.

**정답찾기** 첫 번째 입장. 베버에 의하면 청교도들은 노동 능력이 있는 자가 구걸하는 것을 죄악으로 본다.

두 번째 입장. 베버에 의하면 청교도들은 노동을 통한 부의 추구를 도덕적으로 허용할 수 있다고 본다.

네 번째 입장. 베버에 의하면 청교도들은 빈곤해지려는 것을 신의 영광을 해치는 것으로 간주하여 이를 비난의 대상으로 본다.

**오답파헤치** 세 번째 입장. 베버에 의하면 청교도들은 노동을 통해 부를 축적해야 구원을 받는 것이 아니라 구원을 받을 사람이 이미 예정되어 있다고 본다.

## 19 죽음에 대한 하이데거와 에피쿠로스의 입장 비교

**문제분석** 갑은 하이데거, 을은 에피쿠로스이다. 하이데거는 인간을 죽을 존재로 규정하면서도, 자신이 죽는다는 사실을 알면서 죽는 존재라는 점에서 동물과 다르다고 보았다. 에피쿠로스는 우리가 살아 있는 한 죽음은 우리와 함께 있지 않은 것이며, 죽음이 왔을 때 이미 우리는 존재하지 않기 때문에 죽음은 사실 우리에게 아무것도 아니라고 보았다.

**정답찾기** ① 하이데거는 인간은 죽음을 직시할 때 본래적 실존을 회복하여 주체적으로 자신의 삶을 영위할 수 있게 된다고 보았다.

**오답짜이기** ② 플라톤의 입장에서 본 죽음관이다.

③ 에피쿠로스는 죽음을 인간의 감정이 개입되어서는 안 될 자연적 과정이라고 보아 죽음을 회피할 필요도, 두려워할 필요도 없다고 주장하였다.

④ 에피쿠로스는 인간이 죽은 이후에 또 다른 세계로 윤회한다고 보지 않았다.

⑤ 하이데거는 죽음을 자신 앞으로 가져와 직면한 인간은 이제 일정한 삶에서 벗어나 참된 자유를 갖게 된다고 보아 죽음을 두려워할 대상으로 보지 않았다. 에피쿠로스는 죽음은 우리가 경험할 수 없는 것이므로 고통의 대상이 될 수 없을 뿐만 아니라 두려움의 대상도 아니라고 보았다.

## 20 정보 사유론과 정보 공유론의 입장 비교

**문제분석** ① 감은 정보 창작자의 지식 재산권을 강조하는 정보 사유론의 입장이고, 을은 정보의 공공재적 성격을 강조하는 정보 공유론의 입장이다.

**정답찾기** ② 감은 정보를 개인이 소유해야 할 재산으로 간주하고 있고, 을은 정보를 모두가 나누어야 할 공공의 자산으로 간주하므로 감의 입장에서 을에게 제기할 비판으로 적절하다.

**오답짜이기** ① 을이 감에게 제기할 수 있는 비판으로 적절하다.

③ 을이 감에게 제기할 수 있는 비판으로 적절하다.

④ 정보에 대한 접근 기회와 개방성은 감, 을 모두 인정할 수 있다. 따라서 감이 을에게 제기할 수 있는 비판으로 적절하지 않다.

⑤ 감은 정보의 사적 소유권을 강조하는 입장이다. 따라서 감이 을에게 제기할 수 있는 비판으로 적절하지 않다.

## 실전 모의고사 4회

본문 127~131쪽

1 ⑤	2 ①	3 ④	4 ①	5 ②
6 ④	7 ②	8 ④	9 ⑤	10 ④
11 ③	12 ④	13 ④	14 ③	15 ③
16 ①	17 ⑤	18 ⑤	19 ⑤	20 ⑤

### 1 불교와 장자의 생사관 이해

**문제분석** ① 감은 석가, 을은 장자이다. 석가는 현생에서의 업에 따라 내생에서의 삶이 정해지며, 윤회에서 벗어나기 위해서는 해탈이 필요하다고 보았다. 장자는 태어남과 죽음이란 자연의 기가 모이고 흩어지는 것이며, 천지 만물이 하나임을 깨달으면 생사를 분별하여 차별하지 않게 된다고 본다.

**정답찾기** ⑤ 도교의 입장에 해당한다. 석가는 열반을 추구하지 장생 불사를 추구하지 않는다.

**오답짜이기** ① 불교에서 죽음은 고통의 하나이다. 불교는 고통에서 벗어나려면 깨달음을 얻어야 한다고 본다.

② 불교에서는 죽음을 인간을 이루는 오온의 해체라고 본다. 불교는 죽음 뒤에도 다음 생이 이어질 수 있다고 본다.

③ 장자는 삶과 죽음은 기의 자연스러운 순환에 따라 발생한다고 본다.

④ 장자는 삶과 죽음은 자연스러운 과정이므로 삶을 기뻐하거나 죽음을 슬퍼할 필요가 없다고 본다.

### 2 미(美)와 도덕적 선(善)과의 관계에 대한 플라톤과 칸트의 견해 비교

**문제분석** ① 감은 플라톤, 을은 칸트이다. 플라톤은 예술의 존재 이유는 올바른 행동을 권장하고 덕성을 장려하는 데 있으며, 예술은 도덕적 가치에 의해 평가되어야 함을 주장한다. 칸트는 미와 도덕적 선이 서로 독립된 것이지만, 미는 도덕의 상징으로서 도덕성 함양에 도움을 줄 수 있다고 본다.

**정답찾기** ㄱ. 플라톤은 궁극적으로 미와 선은 통한다고 보고, 칸트는 미는 도덕성에 이르는 데 도움을 줄 수 있다고 본다.

ㄴ. 플라톤은 예술이 도덕성 함양에 기여해야 한다고 보고, 칸트는 미는 도덕성 함양에 기여할 수 있다고 본다.

**오답짜이기** ㄷ. 칸트는 미적 판단은 주관적이지만 보편적이라고 본다. 플라톤은 참된 미적 판단은 절대적 기준에 의해 이루어진다고 본다.

ㄹ. 플라톤은 예술은 도덕성 함양에 도움이 되어야 한다고 보므로 지지하지 않을 진술이다.

### 3 배려 윤리와 담론 윤리 비교

**문제분석** ① 감은 나딩스, 을은 하버마스이다. 나딩스는 다른 사람을 배려하고자 하는 자연스러운 감정에 근거한 배려를 강조하면서, 이러한 배려는 배려자와 피배려자 간의 상호 관계 속에서 이루어지며, 피배려자의 긍정적 반응을 통해 완성된다고 보았다. 하버마스는 윤리 문제에 관련된 당사자 간의 진정한 대화를 통해 이성적으로 보편화 가능한 도덕규범에 합의할 수 있고, 그 도덕규범에 따라 윤리 문제를 바람직하게 해결할 수 있다고 본다.

**정답찾기** ④ 하버마스는 공론장에 참여하는 모든 사람의 이해관계는



동등하게 고려되어야 한다고 주장하였다.

**오답짜기** ① 나딩스에 따르면 자연적 배려가 윤리적 배려보다 우월하다.

② 나딩스는 “많은 사람이 모든 사람을 배려하는 것이 가능하다고 생각하며, 그것을 도덕적인 의무로 여기기까지 하지만, 우리는 다만 모든 사람을 배려할 수 있는 것이 아니라 ‘염려(care about)’할 수 있을 뿐이다.”라고 하였다.

③ 하버마스에 의하면 규범의 타당성은 외부 전문가가 아니라 각자의 이해를 가진 참여자 간의 토론을 바탕으로 하는 합의에 의해 인정된다.

⑤ 하버마스에 의하면 보편적 규범을 이끌어 내고자 하는 모든 담론 참여자는 자신의 이해와 욕구를 표현할 수 있어야 한다.

#### 4 자연법 윤리의 입장 적용

**문제분석** 제시문은 아퀴나스의 자연법 윤리에 대한 것이다. 자연법 윤리에서는 자연적 성향을 따르는 행위는 옳지만 그것을 어기는 행위는 옳지 않다고 본다. 아퀴나스는 인간의 자연적 성향으로 자기 보존, 종족 보존, 신과 사회에 대한 진리 파악 등을 제시하였다.

**정답찾기** ① 아퀴나스는 인간은 자연적 성향에 따라 진리를 탐구하고 사회적 생활을 잘 영위할 수 있도록 노력해야 한다고 보았다.

**오답짜기** ② 아퀴나스는 인간은 사회적 관계를 맺고 살아가는 성향을 갖고 있다고 하였다. 자연적 성향에 따른 삶을 강조하는 아퀴나스가 사회적 관계를 멀리할 것을 조언하지는 않을 것이다.

③ 공리주의적 입장에서 제시할 조언이다.

④ 아퀴나스는 자연적 본성, 즉 자연적 성향에 따라 살아갈 것을 주장한다.

⑤ 아퀴나스가 사람이 따라야 할 것으로 제시한 자연적 성향은 일종의 욕구이므로 모든 욕구를 없애라는 주장은 아퀴나스가 조언할 내용으로 볼 수 없다.

#### 5 유전자 조작에 대한 하버마스의 입장 이해

**문제분석** 그림의 사상가는 하버마스이다. 하버마스는 치료 목적 이외의 유전자 조작은 인간을 도구화하고 자율적 삶의 가능성을 원칙적으로 제약한다고 본다.

**정답찾기** ② 하버마스는 개인의 능력 향상을 위한 유전자 조작은 우생학적 시도로서 개인의 자율적이고 주체적인 삶을 어렵게 하므로 허용되어서는 안 된다고 본다.

**오답짜기** ①, ④ 하버마스는 치료 목적의 유전자 조작은 허용될 수 있다고 본다.

③ 하버마스는 우생학적 목적의 유전자 개입에 반대하므로 동의하지 않을 것이다.

⑤ 제시문에 따르면 치료 목적의 유전자 조작은 사후에 동의를 얻을 수 있다.

#### 6 인간 배아의 도덕적 지위에 관한 입장 비교

**문제분석** 갑은 인간 배아가 인간과 동등한 도덕적 지위를 가짐을, 을은 인간 배아는 단순한 세포로서 도덕적 지위를 갖지 않음을, 병은 인간 배아가 성인과 동등한 지위를 갖지는 않지만, 잠재적 인간으로

서의 지위를 가짐을 주장한다. <주장>은 연구의 효용성을 들어 인간 배아 연구의 허용을 주장하고 있다.

**정답찾기** ㄱ. 인간 배아가 인간과 동일하다고 보는 갑의 입장에서는 배아 파괴가 불가피한 배아 연구는 허용될 수 없다.

ㄴ. 배아를 단순한 세포로 보는 을의 입장에 따르면 배아 연구는 허용 가능하다.

ㄷ. 병에 따르면 인간 배아는 잠재적 인간이지만 성숙한 인간보다는 아래 지위에 있다. 따라서 병은 조건에 따라 인간 배아 연구를 허용할 것을 주장할 것이다.

**오답짜기** ㄸ. 을은 인간 배아가 성숙한 인간을 산출할 잠재성을 갖고 있지 않다고 주장하지는 않는다.

#### 7 미래 세대에 대한 도덕적 의무에 관한 입장 비교

**문제분석** 갑은 미래 세대가 갖게 될 권리의 내용을 알 수 없다는 것과 현세대와 미래 세대가 호혜적 관계를 맺을 수 없다는 점을 들어 현세대가 미래 세대에게 도덕적 의무가 없음을 주장한다. 반면에 을은 미래 세대의 이익 관심을 짐작할 수 있고, 호혜적 관계를 다르게 해석한다면 미래 세대에 대한 현세대의 도덕적 의무가 성립될 수 있다고 본다.

**정답찾기** ② 갑은 현세대가 미래 세대에 대해 도덕적 의무가 없다고 주장하는 데 반해, 을은 도덕적 의무가 있다고 주장한다.

**오답짜기** ①, ⑤ 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

③ 을이 부정의 대답을 할 질문이다.

④ 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

#### 8 레건의 동물 중심주의 이해

**문제분석** 설문 조사의 대상이 된 사상가는 레건이다. 레건은 자신의 삶을 주체적으로 영위할 수 있는 능력을 가진 삶의 주체는 도덕적 권리를 갖는다고 본다. 그는 삶의 주체는 인간을 위한 수단으로만 취급해서는 안 됨을 주장한다.

**정답찾기** ㄱ. 레건에 따르면 삶의 방향과 희망 등을 갖는 존재는 삶의 주체이며, 삶의 주체는 도덕적 권리를 갖는다.

ㄴ. 레건은 종이 도덕적 지위를 갖는다고 보지 않는다.

ㄷ. 레건에 따르면 도덕적 행위 능력을 가진 존재, 즉 도덕적 행위자만이 내재적 가치를 갖는 것이 아니라 도덕적 무능력자를 포함한 삶의 주체가 내재적 가치를 지닌다.

**오답짜기** ㄸ. 레건이 아니라 생명 중심주의를 취하는 테일러가 ‘예’라고 대답할 것이다. 레건은 지각과 의식 능력 등을 가진 삶의 주체가 도덕적 고려의 대상이라고 본다.

#### 9 과학자의 책임에 대한 입장 이해

**문제분석** 갑은 과학자는 연구 과정에 대해서만 책임이 있음을, 을은 연구 과정뿐만 아니라 연구 결과에 대해서도 책임이 있음을 주장한다.

**정답찾기** ⑤ 갑에 비해 을은 연구 결과의 활용에 대한 과학자의 책임을 보다 강조하며, 과학 연구 전반에 대한 가치 판단을 중시한다. 그리고 을은 과학 연구가 사회와 밀접한 관련성을 갖고 있다고 보는 데 반해, 갑은 과학 연구의 자율성을 강조하므로 과학 연구의 사회로부터의 독립성을 강조하는 정도는 을이 갑보다 낮다고 할 수 있다.

## 10 성차별에 대한 보부아르와 밀의 입장 이해

**문제분석** ▶ 같은 보부아르, 을은 밀이다. 보부아르는 여성은 남성 중심 사회에서 비주체적인 타자로 살아왔으며, 부당하게 차별받아 왔음을 주장한다. 보부아르는 여성이 남성과 동등한 능력과 권리를 지녔음을 강조하며, 여성이 보다 주체적으로 살아야 함을 강조한다. 밀은 여성의 역할은 자연에 의해 정해진 것이 아니며, 여성이 자신의 능력을 발휘할 수 있도록 기회를 제공함으로써 여성 자신의 행복과 사회적 이익에 기여할 수 있어야 함을 주장한다.

**정답찾기** ▶ 가. 보부아르에 의하면 여성성은 타고난 것이 아니라 사회 속에서 형성된 것이며, 영원하지 않다.

다. 밀에 따르면 여성에게 평등한 권리가 주어질 때 여성 본인의 능력 발휘와 이를 바탕으로 한 사회적 이익의 발생이 가능하다.

르. 보부아르와 밀 모두 여성에게 능력을 발휘할 기회를 동등하게 부여해야 한다고 주장한다.

**오답짜이기** ▶ 나. 밀에 따르면 여성의 남성애의 종속은 여성의 타고난 본성 때문이 아니다.

## 11 정보 공유론과 정보 사유론의 입장 비교

**문제분석** ▶ 같은 정보 공유론의 입장을, 을은 정보 사유론의 입장을 취한다. 같은 정보에 대한 배타적 소유권을 부정하면서 정보의 자유로운 흐름을 강조한다. 을은 정보에 대한 창작 동기 진작을 위해 정보에 대한 배타적 소유권을 인정해야 한다고 주장한다.

**정답찾기** ▶ 나. 갑이 정보 이용자는 누구나 소프트웨어를 자유롭게 수정하고 배포할 권리가 있음을 주장하는 반면, 을은 정보 생산자가 정보에 대한 배타적 권리를 가짐을 주장하고 있다.

르. 갑과 달리 을은 정보에 대한 정보 생산자의 독점적이고 배타적인 권리를 주장한다.

**오답짜이기** ▶ 가. 정보 공유론을 주장하는 사람들 중에는 정보 생산에 대한 대가는 감사의 마음만으로 충분하다고 보는 사람도 있다.

다. 갑과 달리 을은 정보에 대한 정보 생산자의 사적 소유에 대한 권리를 강조한다.

## 12 전쟁의 도덕성에 대한 입장 비교

**문제분석** ▶ 갑은 왈치, 을은 평화주의자이다. 왈치는 각 국가는 각 국가 내에서 일어나는 일에 대해 간섭 없이 스스로 해결하도록 해야 하지만, 그러한 해결 능력 없이 극히 비인도적인 만행이 일어나고 있을 경우 인도주의적 개입 차원에서 군사적 개입이 요청된다고 본다. 을은 전쟁은 본질적으로 비도덕적이므로 허용되어서는 안 된다고 주장한다.

**정답찾기** ▶ 가. 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

다. 을이 긍정의 대답을 할 질문이다.

르. 갑은 긍정, 을은 부정의 대답을 할 질문이다.

**오답짜이기** ▶ 나. 갑은 전쟁의 수단도 정의로워야 한다고 주장하고, 을은 모든 전쟁을 허용해서는 안 된다고 주장한다.

## 13 분배 정의에 대한 노직과 롤스의 입장 비교

**문제분석** ▶ 갑은 노직, 을은 롤스이다. 노직은 취득과 이전의 과정이 정당하면 소유물에 대한 소유권은 정당한 것으로 인정되며, 복지를 위

한 국가의 과세는 소유권을 침해하는 것이라고 본다. 롤스는 원초적 입장에서 합의된 정의의 원칙에 따라 사회의 기본 가치가 분배되어야 한다고 주장한다.

**정답찾기** ▶ ④ 롤스는 자유의 우선성을 강조한다. 그는 사회적 약자의 복지를 위해 기본적 자유를 제한할 수 없다고 본다.

**오답짜이기** ▶ ① 노직은 취득과 양도의 과정이 정당하면 이를 통해 얻은 소유물에 대해 소유권을 갖는다고 본다.

② 노직은 근로 소득에 대한 과세는 강제 노동이나 다름없는 것이라고 주장한다.

③ 롤스는 원초적 입장에서 합의된 정의의 원칙에 따라 사회의 기본적 가치가 분배되어야 한다고 주장한다.

⑤ 노직과 롤스 모두 정의 실현을 위한 국가의 역할을 주장한다. 노직은 거래나 교환, 취득의 과정이 공정할 수 있도록 감시해야 할 국가의 역할을 주장한다.

## 14 킹의 세계 윤리 이해

**문제분석** ▶ 제시문은 한스 킹의 주장이다. 킹은 세계의 평화를 위해서는 종교 간 대화가 필요하며, 이를 위해서는 종교인의 자기반성이 요구된다고 하였다. 그리고 그는 인류가 안고 있는 문제를 해결하기 위해서는 세계 종교가 공유하고 있는 보편적 윤리 원칙을 찾아 이를 바탕으로 실천해야 한다고 하였다.

**정답찾기** ▶ ③ 킹은 자신이 믿는 종교의 진리를 견지하면서 대화에 임해야 한다고 주장하였다.

**오답짜이기** ▶ ① 킹은 세계 평화를 위해서는 종교 간 대화가 필요하다고 보았다.

② 킹은 세계 윤리의 첫 번째 기본 원리는 모든 인간이 인간으로 대우받아야 한다는 것이라고 하였다.

④ 킹은 종교 간 대화를 위해서는 자신이 믿는 종교에 대한 광신적 태도에서 벗어나야 함을 주장하였다.

⑤ 킹은 세계 종교에 공유되는 윤리적 근본 원칙들이 있다고 보았다.

## 15 사형 제도에 대한 칸트, 베카리아, 루소의 입장 비교

**문제분석** ▶ 갑은 칸트, 을은 베카리아, 병은 루소이다. 칸트는 형벌의 본질은 응보에 있으며, 응보주의에 따른 사형은 인간을 다른 목적을 위한 수단으로 취급하는 것이 아님을 주장한다. 베카리아는 사형 제도는 범죄 예방이라는 형벌의 목적 달성에 그다지 효율적이지 못함을 주장한다. 루소는 사형은 살인을 저지름으로써 계약을 위반한 범죄자에 대한 정당한 처벌이라고 주장한다.

**정답찾기** ▶ 다. 베카리아는 사형은 중신 노역형에 비해 범죄 예방 효과가 떨어진다고 본다.

르. 루소는 살인자는 법률적 인격체가 아니라 단순한 인간에 불과한 존재이며, 국가의 적이므로 시민의 자격을 박탈해야 한다고 본다.

**오답짜이기** ▶ 가. 범죄와 형벌 사이의 비례가 있어야 한다는 원칙에는 칸트와 베카리아 모두 동의한다.

나. 베카리아는 형벌의 기초는 사회 계약의 약정, 즉 법률에 있다고 본다. 따라서 사회 계약의 위반자에 대한 처벌권은 법률의 집행권을 위임받은 국가에 의해 행사되어야 한다. 루소는 범죄는 사회 계약을 위반한 것이므로 국가가 범죄자를 처벌해야 한다고 주장한다.

## 16 이론 규범 윤리학과 메타 윤리학 비교

**문제분석** (가)는 이론 규범 윤리학, (나)는 메타 윤리학이다. 이론 규범 윤리학은 모든 도덕 행위자에게 타당한 도덕규범의 일관된 체계를 구성하는 것을 윤리학의 과제로 삼는다. 반면에 메타 윤리학은 도덕 언어의 의미를 분석하고 도덕적 추론의 논리적 타당성을 검토하는 것을 과제로 삼는다.

**정답찾기** ① 이론 규범 윤리학은 도덕적 행위를 정당화해 줄 도덕적 원리가 무엇인지를 탐구하고자 한다.

**오답피하기** ② 메타 윤리학에 대한 설명이다.

③ 메타 윤리학은 덕이 무엇인지를 탐구하는 데 주안점을 두지 않는다.

④, ⑤ 기술 윤리학에 대한 설명이다.

## 17 거주에 대한 볼노브의 입장 이해

**문제분석** A 사상은 볼노브이다. 그에 따르면 인간이 거주 속에서 자신의 본질을 실현하기 위해서는 한 공간에 뿌리를 내리면서 그곳에서 안식을 취하고 밖의 세상으로 나갈 수 있어야 한다.

**정답찾기** 나. 참된 거주 속에서 인간이 자신의 본질을 실현할 수 있다는 내용에서 추론할 수 있다.

다. 볼노브에 따르면, 집은 인간 삶의 중심이며 세계의 중심이기도 하다.

르. 집은 안정과 휴식을 취하는 곳이며, 보다 넓은 세계로 나아가게 하는 곳이기도 하다.

**오답피하기** 가. 집은 가족과 더불어 살아가는 공간이다. 진정한 집은 가족을 필요로 한다.

## 18 시민 불복종에 대한 소로와 롤스의 관점 비교

**문제분석** 갑은 소로, 을은 롤스이다. 소로는 개인의 양심에 어긋나는 법과 정책에 대한 불복종을 주장하는 반면, 롤스는 다수의 정의관에 어긋나는 법과 정책에 대한 불복종을 주장한다.

**정답찾기** ⑤ 정의롭지 못한 법과 정책에 대해 소로는 즉각 저항할 것을 주장하는 반면, 롤스는 합법적인 수단을 사용한 이후에 최종적으로 불복종할 것을 주장한다.

**오답피하기** ① 롤스는 시민 불복종을 공개적으로 이루어져야 할 정치적 행위로 본다.

② 롤스는 시민 불복종은 시민에게 요구되는 의무라고 본다.

③ 롤스는 시민 불복종은 사회 구성원 다수가 공유한 정의관과 이를 바탕으로 하는 헌법의 정의로움을 전제로 한다고 본다.

④ 롤스는 시민 불복종을 정치 체제의 변혁을 추구하는 것이라고 보지 않는다.

## 19 해외 원조에 대한 노직, 롤스, 싱어의 입장 비교

**문제분석** 갑은 노직, 을은 롤스, 병은 싱어이다. 노직은 개인은 배타적 소유권을 가지며, 원조는 자율적 선택 사항이라고 본다. 롤스는 질서 정연한 사회의 만민은 불리한 여건으로 고통받는 사회의 만민에 대해 원조해야 함을 주장한다. 싱어는 공리주의적 관점에서 빈곤으로 고통받는 사람들에게 원조함으로써 인류의 고통을 감소시켜야 한다고 주장한다.

**정답찾기** ⑤ 롤스는 경제적으로 어려워도 고통받는 사회가 아닌 질서 정연한 사회는 원조의 대상이 아니라고 하였다. 싱어는 빈곤으로 고통받는 사람에게 원조를 해야 한다고 하였다.

**오답피하기** ① 노직은 원조는 개인의 자발적 선택 사항이라고 본다.

② 롤스는 해외 원조의 궁극적 목적은 국제 사회에서의 정의 실현이라고 본다.

③ 싱어는 이익 평등 고려의 원칙이라는 보편적 원칙을 해외 원조에 적용한다.

④ 노직과 싱어는 절대 빈곤층에 속한 사람을 원조하는 것은 도덕적으로 바람직하다고 본다.

## 20 소수 집단 우대 정책에 대한 입장 비교

**문제분석** 여성 고용 할당제는 소수 집단 우대 정책에 해당한다. 갑은 소수 집단에 대한 차별에는 반대하지만, 소수 집단 우대 정책에 대해서는 역차별을 이유로 반대한다. 을은 소수 집단 우대 정책을 보상적 정의 실현 차원에서 옹호한다. 병은 사회 전체의 효용을 증대시킬 것이라는 점을 근거로 소수 집단 우대 정책을 옹호한다.

**정답찾기** ⑤ 병은 소수 집단 우대 정책이 사회적 다양성을 촉진시킬 것이라고 본다. 병은 다양성을 긍정적으로 본다.

**오답피하기** ①, ② 갑은 소수 집단 우대 정책이 과거의 차별과 무관한 현세대의 사람들에게 주어져야 할 공정한 기회를 박탈한다고 본다.

③ 을은 소수 집단 우대 정책이 보상적 정의 실현에 도움을 줄 것이라고 본다.

④ 병은 소수 집단 우대 정책이 사회 전체의 효용을 증대시킬 것이라고 본다.



## 실전 모의고사 5회

본문 132~136쪽

1 ③	2 ③	3 ②	4 ①	5 ②
6 ⑤	7 ③	8 ③	9 ⑤	10 ③
11 ④	12 ②	13 ④	14 ④	15 ②
16 ⑤	17 ④	18 ③	19 ⑤	20 ④

## 1 메타 윤리학의 입장 이해

**문제분석** 제시문은 메타 윤리학자 중 하나인 에이어의 입장을 담고 있다. 에이어는 검증 가능한 진술만이 유의미한 진술이며, 도덕적 가치를 포함하는 형이상학적 가치들은 검증될 수 없기 때문에 유의미한 진술이 될 수 없다고 본다.

**정답찾기** 나. 에이어는 검증이 불가능한 규범적인 윤리적 진술들은 의미가 없다고 본다.

르. 메타 윤리학은 경험적으로 또는 분석적으로 검증 가능한 진술만이 의미를 지닌다고 본다.

**오답피하기** 가. 에이어는 윤리적 진술들은 그 자체로 유의미한 진술이 아니라고 본다.

다. 에이어는 윤리학이 형이상학적 가치를 제시해서는 안 된다고 본다.

## 2 예술에 대한 도덕주의와 심미주의 입장 파악

**문제분석** 갑은 예술과 도덕의 관계에 대하여 심미주의적 입장을 취하고 있다. 심미주의는 예술이 예술 이외의 다른 목적을 추구하는 데 반대한다. 따라서 예술을 도덕적 기준이나 원리로 판단해서는 안 된다고 본다. 을은 플라톤이다. 그는 예술은 훌륭한 사람들을 모방해야 한다고 주장하면서, 예술 작품이 인간의 성품을 순화하고 도덕적 교훈이나 본보기 제공 기능을 수행해야 한다고 본다.

**정답찾기** ③ 갑, 을은 모두 예술이 미적 가치를 담고 있어야 한다고 본다.

**오답피하기** ① 갑은 예술의 본질은 오직 미(美)의 기준에 의해서만 평가되어야 하며, 예술 이외의 요소로 예술을 평가해서는 안 된다고 본다.

② 을은 예술이 젊은이들의 심성을 바르게 인도하는 등의 사회적으로 의미 있는 역할을 해야 한다고 본다.

④ 을은 도덕성의 기준을 충족하는 예술이 좋은 예술이라고 본다.

⑤ 갑, 을은 모두 예술이 미(美)를 추구하는 활동이라고 본다.

## 3 니부어의 사상 이해

**문제분석** 제시문을 주장한 사상가는 니부어이다. 니부어는 개인적으로는 도덕적인 사람도 자신이 속한 집단의 이익을 위해 비도덕적으로 행동하기 쉬우며, 사회 문제를 해결하기 위해서는 제도나 정책의 개선을 위한 정당한 강제력이 필요하다고 본다.

**정답찾기** ② 니부어는 개인이 도덕적이어도 사회 갈등을 완전하게 해결할 수는 없다고 본다.

**오답피하기** ① 니부어는 개인의 선의지가 집단의 도덕성을 결정하지 못한다고 본다.

③ 니부어는 개인의 도덕적 이상은 이타심, 사회의 도덕적 이상은 정의라고 본다.

④ 니부어는 개인의 도덕성이 집단의 크기에 비례하여 증가한다고

간주하지 않는다.

⑤ 니부어는 집단 관계보다 개인 관계에서 도덕성이 발휘될 가능성이 높다고 본다.

## 4 배려 윤리의 입장 이해

**문제분석** 가상 대담 속의 '선생님'은 길리건이다. 길리건은 여성과 남성의 도덕적 지향성이 동일하지 않다고 주장하며, 여성의 특성인 배려, 공감, 유대감, 책임 등도 도덕 판단에서 중요하게 고려되어야 한다고 본다.

**정답찾기** ① 배려 윤리는 배려를 하는 사람과 배려를 받는 사람의 개별적인 관계성을 중시한다. 모든 사람을 동등하게 도와주어야 한다고 강조하지 않는다.

**오답피하기** ② 배려 윤리는 상대방의 어려움에 공감할 것을 강조한다.

③ 배려 윤리는 상대방이 처해 있는 구체적인 맥락을 고려해야 한다고 본다.

④ 배려 윤리는 상대방의 특성과 감정 등을 고려하는 관계성을 중시한다.

⑤ 배려 윤리는 이성적인 사고뿐만 아니라 배려의 가치를 중시한다.

## 5 기업의 사회적 책임에 대한 입장 비교

**문제분석** 갑은 보겔, 을은 프리드먼이다. 보겔은 기업이 사회적 책임을 이행할 경우 그 기업은 소비자로부터 긍정적 이미지를 갖게 되고 이는 장기적 관점에서 기업의 이윤 추구에 도움이 된다고 본다. 프리드먼은 기업에 이윤 추구 이외의 사회적 책임을 강요하는 것은 자유 시장 경제의 틀을 깨는 것이라고 본다.

**정답찾기** ② 보겔은 프리드먼에게 기업이 사회적 책임을 이행하는 것은 장기적 관점에서 기업에도 이익이 될 수 있다고 비판을 제기할 수 있다.

**오답피하기** ① 보겔은 기업의 근본 목적이 사회 복지와 공동선의 실현에 있다고 보지 않는다. 보겔은 프리드먼과 마찬가지로 기업의 근본 목적은 이윤 추구라고 본다.

③ 프리드먼은 기업의 목적이 이윤 추구만으로 제한되어야 한다고 본다.

④ 프리드먼은 기업은 기업과 관련된 모든 사람의 이익이 아니라 주주의 이익을 극대화해야 한다고 본다.

⑤ 프리드먼은 기업이 소비자의 삶의 질 향상을 위해 사회적 책임을 이행해야 한다고 보지 않는다.

## 6 불교, 장자, 에피쿠로스의 죽음관 파악

**문제분석** 갑은 불교의 입장을 취하고 있다. 불교는 인간의 생로병사를 고통이라고 하고, 깨달음을 얻는 사람만이 고통의 윤회에서 벗어날 수 있다고 본다. 을은 장자이다. 장자는 삶과 죽음을 기(氣)가 모이고 흩어지는 것으로 보면서 자연적이고 필연적인 과정으로 이해한다. 병은 에피쿠로스이다. 에피쿠로스는 죽음은 경험할 수 없으므로 죽음을 두려워할 필요가 없다고 본다.

**정답찾기** ⑤ 에피쿠로스는 유물론적 관점에서 죽음 이후에 또 다른 삶은 존재하지 않는다고 본다. 불교는 인간이 죽음 이후에 다시 생로병사의 고통을 반복한다고 본다.

**[오답피해기]** ① 불교에서는 인간이 죽는다고 해서 고통이 해소되지 않는다고 본다.

② 장자는 삶과 죽음은 차별이 없으므로 죽음 앞에서 슬퍼할 필요가 없다고 본다.

③ 에피쿠로스는 인간에게 죽음은 고통이 아니라고 본다.

④ 불교뿐만 아니라 장자도 죽음을 인간의 삶에서 일어나는 자연스러운 현상으로 본다.

## 7 비배우자 인공 수정의 윤리적 쟁점 파악

**[문제분석]** 갑은 비배우자 인공 수정이 불임 부부의 고통을 해소하는 긍정적 측면이 있다고 본다. 이에 비해 을은 비배우자 인공 수정이 남성의 정자를 물건처럼 사고파는 상업화의 문제뿐만 아니라 다른 여러 가지 문제를 일으킬 수 있다는 점에서 반대하고 있다.

**[정답찾기]** ㄷ. 비배우자 인공 수정을 통해 태어난 아이는 가족 관계 내에서 정체성의 혼란을 겪을 수 있다.

ㄹ. 비배우자 인공 수정을 하면서 많은 수의 난자가 파괴될 위험성이 있다는 점은 비배우자 인공 수정을 반대하는 논거이다.

**[오답피해기]** ㄱ. 비배우자 인공 수정을 할 경우 어머니의 유전자를 지닌 아이가 태어나므로 부모의 유전자와 전혀 무관한 아이가 태어난다고 볼 수 없다.

ㄴ. 비배우자 인공 수정은 부부간에 완전한 의견의 일치로 보았을 경우에만 시행하므로 아이의 어머니는 본인의 의사와 무관하게 아이를 낳는 것은 아니다.

## 8 노직의 사회 정의론에 대한 입장 이해

**[문제분석]** 그림의 강연자는 노직이다. 노직은 자유로운 경제 활동 과정에서 다른 사람의 기본적인 자유와 권리를 침해하지 않는 한, 개인은 그 소유물에 대한 절대적 권리를 가진다고 주장하면서 국가가 개인의 소유 권리를 침해하는 것은 잘못이라고 본다.

**[정답찾기]** ③ 노직은 사회적 약자를 위한 차등 분배를 정의롭다고 간주하지 않는다.

**[오답피해기]** ① 노직은 정의로운 사회에서도 분배 결과는 불평등할 수 있다고 본다.

② 노직은 사회적 약자 지원은 전적으로 개인의 자율성에 맡겨야 하며, 국가가 사회적 약자 지원을 위한 정책을 추진하는 것에 반대한다.

④ 노직은 개인의 소유 권리를 절대적 권리라고 보고 개인의 소유 권리를 침해하는 국가는 정당화될 수 없다고 주장한다.

⑤ 노직은 취득과 이전에서 정의의 원리에 따라 획득된 소유 권리는 정의롭다고 본다.

## 9 칸트, 테일러, 레오폴드의 환경 윤리 입장 이해

**[문제분석]** 갑은 칸트, 을은 테일러, 병은 레오폴드이다. 칸트는 동물에 대한 우리의 의무는 인간성 실현을 위한 간접적인 도덕적 의무에 불과하다고 본다. 테일러는 모든 생명체는 고유의 선(善)을 지니며, 인간이 자연에 대해 부여하는 가치와 무관하게 내재적 가치를 가지므로 도덕적으로 고려해야 한다고 본다. 레오폴드는 인간은 공동체의 정복자가 아니라 상호 의존적인 부분들로 이루어진 공동체의 한 구성원이며, 도덕 공동체의 범위를 식물, 동물, 토양, 물을 포함하는

대지로 확장시켜야 한다고 본다.

**[정답찾기]** ㄴ. 테일러는 개체론, 레오폴드는 전체론적 관점을 취한다. 따라서 테일러는 '예', 레오폴드는 '아니요'라고 대답할 질문이다.

ㄷ. 테일러는 모든 생명의 내재적 가치를 인정한다. 따라서 꽤고 감수 능력을 지닌 존재도 내재적 가치를 지닌다고 본다.

ㄹ. 레오폴드는 인간이 '산처럼 생각하기'를 해야 한다고 하고, 단기적인 경제적 관점이나 인간 중심주의적 관점에서 자연의 가치를 평가하는 데 반대한다.

**[오답피해기]** ㄱ. 칸트가 긍정의 대답을 할 질문이며, 테일러와 레오폴드도 동의할 내용이다.

## 10 낙태의 윤리적 쟁점 파악

**[문제분석]** 제시문의 '나'는 태아가 인간과 동일한 지위를 지니며, 태아의 생명권은 어떤 경우에도 침해될 수 없다고 본다. 이에 비해 '어떤 사람들'은 임신부의 생명이 위태롭게 될 경우에 한하여 낙태를 허용할 수도 있다고 본다.

**[정답찾기]** ③ '어떤 사람들'은 임신을 지속함으로써 임신부의 생명이 위태로워지는 상황에서는 낙태를 할 수 있다고 본다.

**[오답피해기]** ① '어떤 사람들'은 임신부가 언제라도 낙태를 할 수 있다고 주장하는 것이 아니다.

② 임신부가 경제적 이유로 낙태를 할 수 있다는 내용은 제시문에서 확인할 수 없다.

④ '어떤 사람들'은 임신부의 생명권이 태아의 생명권보다 중시될 수도 있다고 본다.

⑤ '어떤 사람들'은 태아의 생명권이 특수한 상황에서는 침해될 수도 있다고 본다.

## 11 성과 사랑의 관계에 대한 쟁점 파악

**[문제분석]** 성과 사랑의 관계에 대하여 (가)는 자유주의, (나)는 보수주의의 입장이다. 자유주의는 자발적 동의에 따라 다른 사람에게 피해를 주지 않는 한 성적 관계가 허용될 수 있다고 본다. 보수주의는 결혼을 통해 이루어지는 성적 관계만이 도덕적이라고 본다.

**[정답찾기]** ④ [주장1]에 대해 보수주의는 성의 생식적 가치를 중시하지만, 자유주의는 성의 생식적 가치를 중시하지 않는다.

[주장2]에 대해 자유주의와 보수주의는 모두 상대방의 자발적 의지와 무관한 성적 관계는 허용될 수 없다고 본다.

[주장3]에 대해 자유주의와 보수주의는 모두 사랑을 성적 관계를 정당화하는 유일한 기준으로 간주하지 않는다.

**[오답피해기]** [주장4]에 대해 보수주의는 성적 관계에서 서로의 인격적 가치를 존중해야 한다고 본다. 자유주의도 성적 관계에서 상대방의 기본적인 인격적 가치를 훼손해서는 안 된다고 본다.

## 12 과학 기술의 가치 중립성에 대한 쟁점 파악

**[문제분석]** ①에 들어갈 소전제는 "과학 기술은 가치 중립적인 것이다."이므로, 이에 대한 반론은 "과학 기술은 가치 중립적인 것이 아니다."이다. 따라서 과학 기술의 가치 중립성을 부정하는 근거를 찾을 수 있어야 한다.

**[정답찾기]** ② 과학 기술자가 연구 대상을 선정할 때 이미 가치가 개입

된다는 것은 과학 기술의 가치 중립성을 부정하는 근거이다.

**오답피하기** ① 과학 기술의 가치 중립성을 인정하는 근거이다.

③ 과학 기술자가 외부 간섭에서 벗어나 독립적으로 연구를 수행해야 한다는 것은 과학 기술의 가치 중립성을 인정하는 근거이다.

④ 과학 기술자의 사회적 책임을 부정하는 것은 과학 기술의 가치 중립성을 인정하는 근거이다.

⑤ 과학적 발견이 지식으로 인정받는 과정에 가치가 개입되어서는 안 된다는 것은 가치 중립성을 인정하는 입장과 부정하는 입장의 공통점에 해당한다.

### 13 정보 공유론의 입장 이해

**문제분석** (가)는 정보 공유론의 입장이다. 정보 공유론은 정보와 같은 지식 재산은 인류가 누려야 할 소중한 자산이기 때문에 모두가 공유해야 한다고 보는 입장이다. 정보 공유론에서는 자본과 권력이 정보를 독점하고 상업적으로 악용하는 것을 반대하고, 정보가 사회에서 창작된 공공재이기 때문에 공동체 전체의 이익 신장을 위해 사용되어야 함을 강조한다.

**정답찾기** ④ 정보를 상품으로 간주하는 것은 정보를 이용할 경우에 정보 창작자에게 경제적 대가를 지불해야 한다는 의미이므로 정보 사유론의 입장에 해당한다.

**오답피하기** ① 정보 공유론에서는 정보의 공공재적 성격을 중시한다.

② 정보 공유론에서는 정보가 소수에게 독점되는 행위를 반대한다.

③ 정보 공유론에서는 정보의 자유로운 복제를 허용함으로써 정보 창작을 증진시켜야 한다고 본다.

⑤ 정보 공유론에서는 정보 창작자에게 배타적 소유권을 부여하는 데 반대하며, 지식 재산권 보호 연한도 줄여 나가야 한다고 본다.

### 14 다문화에 대한 정책 모형 이해

**문제분석** 갑은 동화주의, 을은 문화 다원주의의 입장이다. 동화주의는 이민자가 출신국의 언어, 문화, 사회적 특성을 포기하고 주류 사회의 일원이 되게 편입되어야 한다고 본다. 문화 다원주의는 문화의 다양성을 인정하면서도 주류 문화가 있어야 한다는 입장으로, 외래 소수 민족의 문화적 정체성을 존중하지만, 주류 문화도 주체로서 존속해야 한다는 관점이다.

**정답찾기** ㄱ. 한 사회 안의 다양한 문화를 평등하게 인정해야 한다는 것은 다문화주의의 입장으로, 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

ㄴ. 동화주의에서 부정의 대답을 할 질문이다. 동화주의는 소수 문화의 문화적 정체성과 문화적 다양성을 존중하지 않는다.

ㄷ. 문화 다원주의에서 부정의 대답을 할 질문이다. 문화 다원주의는 문화의 단일성을 유지해야 한다고 보지 않는다.

**오답피하기** ㄴ. 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 갑은 비주류 문화가 주류 문화에 통합되어야 한다고 보며, 을은 주류 문화와 비주류 문화의 위계를 인정한다.

### 15 형벌에 대한 베카리아의 입장 이해

**문제분석** 제시문을 주장한 사상가는 베카리아이다. 그는 범죄 예방 효과의 측면에서 볼 때 사형보다는 종신 노역형이 효과적임을 들어 사형 제도의 폐지를 주장한다.

**정답찾기** ② 베카리아는 형벌의 타당성을 범죄 억제 효과의 측면에서 파악한다. 따라서 사형제는 종신 노역형에 비해 범죄 억제 효과가 떨어지기 때문에 폐지되어야 한다고 본다.

**오답피하기** ① 베카리아는 사형 제도의 폐지를 주장한다.

③ 베카리아는 사형이 종신 노역형보다 범죄 억제 효과가 떨어진다고 본다.

④, ⑤ 칸트의 관점이다. 베카리아는 형벌이 응보나 죄에 상응하는 보복을 하기 위한 것으로 간주하지 않는다.

### 16 칸트, 규칙 공리주의, 덕 윤리의 입장 이해

**문제분석** 갑은 칸트이다. 칸트는 도덕이 다른 것을 위한 수단이 아니라 그 자체가 목적인다고 주장하면서 경향성이나 동정심은 도덕의 기반이 될 수 없다고 보았다. 을은 규칙 공리주의자이다. 규칙 공리주의는 행위가 따르고 있는 규칙의 결과를 옳은 행위의 결정 기준으로 삼으며, 윤리적 의사 결정과 관련하여 더 큰 유용성을 산출하는 규칙을 따를 것을 강조한다. 병은 매킨타이어이다. 매킨타이어는 공동체와 그 공동체의 전통과 역사를 중시해 역사적 시간과 사회적 공간에서 펼쳐지는 삶의 구체적 모습이 도덕적 판단에 반영되어야 한다고 본다.

**정답찾기** ㄱ. 칸트는 규칙 공리주의자나 매킨타이어와 달리 의무의 식에서 나온 행위만이 도덕적 가치를 지닌다고 본다.

ㄴ. 칸트와 매킨타이어는 규칙 공리주의자와 달리 유용성을 극대화하는 규칙을 따르는 행위를 옳은 행위로 간주하지 않는다.

ㄷ. 칸트, 규칙 공리주의자, 매킨타이어는 모두 옳은 행위의 판단 기준이 되는 도덕의 지침을 탐구해야 한다고 본다.

**오답피하기** ㄴ. 행위 공리주의의 입장이다. 규칙 공리주의는 행위의 옳고 그름은 유용성을 산출하는 규칙을 따르는지 여부로 판단할 수 있다고 본다.

### 17 베버의 칼뱅주의 윤리 사상 분석 파악

**문제분석** 제시문을 주장한 서양 사상가는 베버이다. 베버는 프로테스탄트의 윤리가 서구 근대 사회에서 자본주의 정신이 형성되는 데 기여했다고 보았다.

**정답찾기** ④ 청교도들은 금욕적 직업윤리를 실천할 것을 강조했지만, 이를 실천한다고 해서 구원 여부가 결정될 수 있다고 간주하지는 않았다.

**오답피하기** ① 청교도들은 인간의 구원 여부가 이미 결정되어 있다는 예정설을 주장하였다.

② 청교도들은 정당한 노동을 통해 축적한 부를 인정하였다.

③ 청교도들은 직업을 소명으로 보고 직업 활동에 최선을 다하는 것은 신의 뜻을 따르는 것이라고 보았다.

⑤ 베버에 따르면 청교도들의 경제 윤리는 근대적 자본주의 정신이 형성되는 데 기여하였다.

### 18 해외 원조에 대한 싱어와 롤스의 입장 이해

**문제분석** 갑은 싱어, 을은 롤스이다. 싱어는 공리주의 관점에서 원조를 통해 얻는 이익이 비용보다 클 경우 어떤 공동체의 구성원인지에 관계없이 도움을 주어야 한다고 본다. 롤스는 원조의 목적을 부의 불



평등 문제의 해결이 아니라 고통받는 사회가 질서 정연한 사회가 되도록 하는 것이라고 본다.

**정답찾기** ③ 싱어는 사회뿐만 아니라 개인도 원조의 대상이 될 수 있다고 본다.

**오답피하기** ① 싱어는 원조 주체의 도덕적 중요성을 희생하면서 원조할 필요는 없다고 본다.

② 롤스는 질서 정연한 사회는 원조의 대상이 아니라고 본다.

④ 싱어는 고통받는 개인을 도와주는 것이 원조의 목적이지만, 롤스는 고통받는 사회를 질서 정연한 사회로 만드는 것이 원조의 목적이라고 본다.

⑤ 롤스는 빈곤 국가의 복지 수준을 조정하는 것은 원조의 목적과 무관하다고 본다.

## 19 전쟁에 관한 입장 이해

**문제분석** 갑은 평화주의, 을은 현실주의, 병은 정의 전쟁론의 입장을 취하고 있다. 평화주의는 무력은 어떤 형태이든 정당화될 수 없다고 본다. 현실주의는 국가 간의 관계에는 도덕적 관계가 없으며, 자국의 이익만 있을 뿐이라고 본다. 정의 전쟁론에서는 무력이 정의를 수행하기 위한 수단이 될 수 있음을 인정한다.

**정답찾기** ⑤ 을은 갑, 병과 달리 자국의 이익을 위해 전쟁을 불가피하게 수행할 수도 있다고 본다.

**오답피하기** ① 갑은 어떤 경우에도 전쟁의 목적이 전쟁의 수단을 정당화할 수 없다고 본다.

② 을은 국제 관계에 도덕적 관계는 없으며, 전쟁도 도덕적 관점에서 평가할 필요가 없다고 본다.

③ 병은 전쟁 개시뿐만 아니라 전쟁 수행 및 종결 과정에서도 정당성을 확보해야 한다고 본다.

④ 갑은 모든 무력 형태에 대해 반대하며 어떤 경우에도 전쟁이 정당화될 수 없다고 본다.

## 20 시민 불복종에 대한 쟁점 이해

**문제분석** 갑은 소크라테스, 을은 소로이다. 소크라테스는 사회 구성원으로서의 개인이 그 사회의 법률을 지키는 것을 의무로 본다. 소로는 정부가 양심에 어긋나는 정당하지 못한 정책을 취하는 경우 불복종할 수 있다고 본다.

**정답찾기** ④ 소크라테스는 개인이 사회의 법률을 준수해야 한다고 보지만, 소로는 법률이 양심에 어긋날 경우 불복종할 수 있다고 본다.

**오답피하기** ① 소크라테스는 국가가 부정의한 정책을 펼치더라도 그에 불복해서는 안 된다고 본다.

② 소로는 공동체의 정의감이 아니라 개인의 양심에 어긋나는 모든 법률에 불복종할 수 있다고 본다.

③ 소로는 법률에 저촉되더라도 양심에 따르는 행위를 해야 한다고 본다.

⑤ 소로는 국가가 시행하는 부정의한 정책을 감내하는 것은 옳은 행위가 아니라고 본다.